

## **INFORME DE CONSIDERACIONES SOBRE LAS MANIFESTACIONES, OPINIONES, COMENTARIOS Y PROPUESTAS PRESENTADAS DURANTE LA CONSULTA PÚBLICA SOBRE LAS “PROPUESTAS DE OFERTAS DE REFERENCIA DE COMPARTICIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y ENLACES DEDICADOS 2022 PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS MAYORISTAS DEL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN EL SECTOR DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**Fecha de elaboración:** 29 de noviembre del 2021.

**Título o denominación de la consulta pública:** Propuestas de Ofertas de Referencia de Compartición de Infraestructura y Enlaces Dedicados 2022 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones.

**Descripción de la consulta pública:** Del **9 de agosto de 2021 al 7 de septiembre de 2021**, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, “Instituto”) llevó a cabo el proceso de consulta pública de las Propuestas de Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva de las Empresas Mayoristas presentadas por Red Nacional Última Milla S.A.P.I. de C.V. (en lo sucesivo, “Red Nacional”) y Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V. (en lo sucesivo, “Propuesta ORCI”) (en lo sucesivo, “Red Última Milla”) ambos como integrantes del AEP en el sector de telecomunicaciones (en lo sucesivo, conjuntamente “Empresa Mayorista” o “EM”).

El Instituto puso a disposición de los interesados los siguientes medios para recibir las participaciones: a través de la dirección de correo electrónico [ofertas.referencia@ift.org.mx](mailto:ofertas.referencia@ift.org.mx), o mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes Común del Instituto ubicada en Insurgentes Sur 1143, colonia Nochebuena, Delegación Benito Juárez, C.P. 03720, Ciudad de México, de lunes a jueves de las 9:00 a las 18:30 horas y los viernes de las 9:00 a las 15:00 horas, así como el “Formato para participar en la Consulta Pública”.

La información y opiniones que los interesados le hicieron llegar al Instituto, de acuerdo a los plazos y términos descritos en esta mecánica, no tienen carácter vinculante, sin perjuicio de que el Instituto pueda ponderarla en un documento que refleje los resultados de dicha consulta, el cual se hará público en el apartado de la página de la Consulta Pública.

**Objetivo:** Los objetivos principales de la Consulta Pública consistieron en: i) contar con mayores elementos para determinar los términos y condiciones bajo las cuales se deberá aprobar la Oferta de Referencia; ii) favorecer la transparencia y participación ciudadana con el fin de recibir los comentarios y opiniones de regulados, cámaras, usuarios, audiencias, gobierno y ámbito internacional sobre dicha Propuesta; y iii) establecer las bases para aprobar o modificar la Propuesta ORCI.

**Unidades y/o Coordinaciones Generales responsables de la Consulta Pública:** Unidad de Política Regulatoria (UPR) del Instituto Federal de Telecomunicaciones.

**Descripción de los participantes en la consulta pública:** Durante el plazo de duración de la Consulta Pública de mérito se recibieron comentarios, opiniones y aportaciones con

relación al contenido de la Propuesta ORCI de los interesados o grupo de interesados siguientes:

1. AT&T Comunicaciones Digitales, S. de R.L de C.V., Grupo AT&T Celular, S. de R.L de C.V., AT&T Norte, S. de R.L de C.V., AT&T Comercialización Móvil, S. de R.L de C.V., AT&T Desarrollo en Comunicaciones de México, S. de R.L de C.V., (“AT&T”)
2. AXTEL, S.A.B. de C.V. (“AXTEL”)
3. CÁMARA NACIONAL DE LA INDUSTRIA ELECTRÓNICA, DE TELECOMUNICACIONES Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN (“CANIETI”)
4. OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELE AZTECA, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V. (conjuntamente “GRUPO TELEVISIA”)
5. CTL MEXICO LANDING, S. DE R.L. (LUMEN)
6. MEGA CABLE, S.A. DE C.V. (“MEGACABLE”)
7. UC Telecomunicaciones S.A.P.I de C.V. (“UC TELECOM”)
8. Pegaso PCS, S.A. de C.V. (“PEGASO” o “TELEFÓNICA”)

**Las respuestas o posicionamientos por parte de la UPR:** Con relación a las manifestaciones, opiniones, comentarios y propuestas concretas recibidas hasta el **7 de septiembre de 2021**, la UPR agrupó la información conforme a los temas para su mejor identificación. Todas las opiniones y pronunciamientos recibidos, se encuentran disponibles para su consulta en la página de internet<sup>1</sup> del Instituto.

Lo contenido en las presentes Respuestas Generales atiende únicamente lo relacionado con las manifestaciones, opiniones, comentarios y propuestas realizadas en la Consulta Pública a los temas presentados en la Propuesta ORCI. Asimismo, se señala que el orden en que son abordados cada uno de los temas y numerales obedece primordialmente a la secuencia en que cada uno de éstos aparecen en la Propuesta ORCI, así como a los anexos de la misma.

Se precisa que para fines de la atención que la UPR otorgue a las opiniones, en el presente documento sólo se hará referencia de manera conjunta a Red Nacional Última Milla S.A.P.I. de C.V. y Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V. como las Empresas Mayoristas o “EM”.

---

<sup>1</sup> <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/consulta-publica-sobre-las-propuestas-de-ofertas-de-referencia-de-comparticion-de-infraestructura-y-0>

Por lo anterior, la UPR emite las siguientes respuestas y consideraciones para cada una de las participaciones recibidas:

## **I. Anexo Único**

### **De la sección “Definiciones”**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

A través de la Consulta Pública un participante señaló la conveniencia de que el Instituto pueda aclarar las definiciones de los segmentos de acceso o locales, metropolitanas, regionales y nacional de la red de fibra óptica de las Empresas Mayoristas utilizados en la sección Servicio de Renta de Fibra Oscura en la ORCI, dado que éstas se encuentran consideradas para puntos de entrega y plazos de atención diferenciados para cada una de ellas y no existen definiciones sobre las mismas.

#### **Respuesta de la UPR**

La UPR señala que con el fin de reducir las posibles interpretaciones que puedan dar tanto las EM como los CS para las acepciones de los segmentos de red primario y secundario, local o acceso, metropolitana, nacional y regional, que podrían generar una posible confusión para el acceso al Servicio de Renta de Fibra Oscura, la UPR considera evaluar que las configuraciones establecidas de los puntos de entrega de fibra óptica por segmentos de red puedan ser estipulados en torno a la red de fibra óptica del AEP independientemente del segmento de red al que pertenezcan.

### **De la sección “IV. Solicitudes”**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, un participante indicó que no es aceptable el periodo de cancelación de solicitudes que proponen las EM (6 meses sin actividad), pues de forma unilateral le beneficia y le deslinda de responsabilidades de forma automática. Expresó que si lo que se busca es eliminar la cantidad de solicitudes detenidas por periodos elevados en cualquier etapa del proceso, la cancelación automática no es la vía para solucionarlo. La corrección con mayor certeza jurídica y técnica radica en la observancia efectiva y eficiente de los plazos y procedimientos establecidos en la ORCI, así como en la aplicación de las facultades del Instituto para supervisar y verificar el cumplimiento de los mismos.

De igual manera, otro participante comentó que la cancelación de cualquier solicitud por aparente inactividad debe ser acordada con el CS o AS, debido a que existen casos que son parte de un proyecto mayor de despliegue integral, en que convergen varias rutas y depende de otras solicitudes, y planteó para ello una modificación respecto a lo dispuesto en la oferta actual, la cual se cita a continuación:

*“En caso de que existan solicitudes de servicios que se encuentren en cualquiera de las etapas señaladas en el Anexo 6 como responsabilidad del Concesionario o Autorizado Solicitante y que no registren actividad durante un periodo de 6 meses, la Empresa*

*Mayorista podrá facturar los gastos de los servicios efectivamente prestados hasta ese momento, debiendo acordarse entre las partes la cancelación de la solicitud si el servicio ya no fuera requerido.*

*Para las solicitudes con paro de reloj imputable a la Empresa Mayorista, ésta deberá presentar a través del SEG el comprobante que justifique la imposibilidad de continuar con los trabajos, a efectos de los Concesionarios o Autorizados solicitantes puedan evaluar la conveniencia de cancelar la solicitud.”*

Asimismo, uno de los participantes indicó que, si las solicitudes fueron transferidas por Telmex/Telnor y no hay actividad desde 2017, es claro que algún paso del procedimiento ha tenido deficiencias y que asegurar de forma tajante la negativa de progreso en una solicitud de acceso es, sin duda, el reflejo de la aplicación de métodos dilatorios y arbitrarios en aquellas actividades en las que los plazos de atención dependen de la complejidad de los trabajos a realizar. Mismas que, bajo esta última premisa, quedarían fuera del foco de evaluación del cumplimiento del AEP.

De igual forma, ese participante propuso que las solicitudes no se extiendan por más de seis meses desde su ingreso y hasta la firma del acuerdo, aunque éstas necesiten adecuaciones.

Por otro lado, el mismo participante expuso que derivado de que la información en el SEG no se encuentra actualizada y el AEP no ha cumplido con su obligación de actualización estipulada en la Medida Fija VIGÉSIMA SEXTA de las Medidas Fijas, se podría generar una problemática si dos o más CS o AS buscan acceder a la misma infraestructura y sus solicitudes de acceso se encuentran debidamente requisitadas, ingresadas y activas. Por ejemplo, dado que el AEP está obligado a atender las solicitudes bajo el método de primeras entradas-primeras salidas, suponiendo que el “CS-1” (primer Concesionario Solicitante) puede avanzar hasta la etapa de Visita Técnica y debe esperar la obtención de los permisos (paro de reloj), los “CS 2” y “3” (Concesionarios Solicitantes posteriores) estarían esperando un turno de atención que podría derivar en un rechazo porque ya se está trabajando en otorgar acceso al “CS-1”, o por una falta de control documental, podrían llegar a la misma etapa todos los solicitantes y permanecer ahí por tiempo indefinido, en tanto el AEP no sea lo suficientemente diligente para obtener los permisos que se requieren para la ejecución de la Visita Técnica con costo a su cargo. En todos los escenarios anteriores, la infraestructura sigue siendo susceptible de compartición y se encuentra activa, pero sin permitir el acceso por causas atribuibles al AEP.

Otro participante de la Consulta Pública indicó que los supuestos que las EM plantean añadir como excepción a la aplicación del principio de primeras entradas-primeras salidas -de autorizarse- se limiten al mínimo, pues de lo contrario la atención de solicitudes tendría un margen inaceptable de discrecionalidad que dejaría sin efecto práctico el principio de trato no discriminatorio.

Del mismo modo, un participante expuso que la Propuesta ORCI contiene demasiadas causales para alterar el orden de primeras entradas-primeras salidas. Varias de ellas internas y poco transparentes como: “optimización de tiempos y movimientos”, “eventos

*especiales*”, “*dispersión geográfica de la fuerza de trabajo*”, etc. Estas causales se traducen en discrecionalidad de la EM para poder alterar el flujo de solicitudes y beneficiar a empresas relacionadas del mismo AEP. También indicó que la Propuesta ORCI contiene diversas situaciones donde el AEP puede detener solicitudes por distintas razones técnicas como saturación, lo que puede condicionar a trabajos especiales como ampliación de capacidad o recuperación de espacio.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto a los comentarios sobre la cancelación de solicitudes, este Instituto advierte que cancelar de manera unilateral solicitudes de los CS o AS que lleven más de seis meses sin registro de actividad, que están en paro de reloj o que hayan sido firmadas al amparo de ofertas de referencia previas, es una propuesta con posibles efectos adversos al proceso de competencia.

Es importante mencionar que, en opinión de la UPR, antes de cancelar cualquier solicitud que tenga más de seis meses de inactividad, las EM deben solicitar la confirmación de los CS o AS para que no pierdan su solicitud por situaciones ajenas a su control, como lo es la liberación de permisos. Adicionalmente, la UPR considera evaluar modificaciones en los procedimientos donde se impida el flujo en las actividades establecidas de Contratación, Modificación y Baja, de las diferentes etapas que conforman los Servicios de la ORCI para que se dé continuidad a las solicitudes que se encuentren detenidas en dichos procedimientos.

Respecto a la propuesta de que las solicitudes no se extiendan por más de seis meses desde su ingreso y hasta la firma del acuerdo, se comunica que la UPR analizará la continuidad y duración de las diferentes actividades que se contemplan en los procedimientos correspondientes.

Respecto al comentario realizado sobre que la información no se encuentra actualizada en el SEG, la UPR advierte que es del conocimiento de las EM que la totalidad de la información sobre su infraestructura, la identificación de capacidad excedente, incluso la información a la que se hace referencia en la sección “V. Información relacionada con los servicios” de la ORCI Vigente, debe estar actualizada y disponible en el SEG/SIPO con el fin de favorecer el uso y acceso efectivo a la compartición de infraestructura pasiva al contar el CS con información confiable.

En atención a los comentarios que aluden al tema de la atención de solicitudes bajo el método primeras entradas-primeras salidas, la UPR primeramente indica que a pesar de que las EM están obligadas a atender las solicitudes bajo este esquema, éstas pueden terminar en un orden distinto al que fueron ingresadas, debido a que los plazos previstos en ciertas actividades de los procedimientos de contratación, baja o modificación de los servicios les otorgan cierta flexibilidad para reprogramar ciertas actividades cuando les sea conveniente, por lo que la atención a las solicitudes podrán terminar en un orden distinto cuando sea derivado de la propia decisión de los CS o AS sobre los plazos que les aplican.

Por otro lado, ante la inquietud sobre las excepciones incluidas en la Propuesta ORCI del método primeras entradas-primeras salidas, es importante mencionar que la Medida Fija TRIGÉSIMA QUINTA, ya incluye los supuestos que las EM pretenden incorporar en la oferta de referencia como se puede leer a continuación:

*“TRIGÉSIMA QUINTA.- El Agente Económico Preponderante deberá implementar la Equivalencia de Insumos en la provisión de los servicios mayoristas regulados.*

*Adicionalmente, deberá atender las solicitudes bajo el método de primeras entradas-primeras salidas, sin menoscabo de que por una provisión eficiente estas puedan terminar en orden distinto, siempre y cuando se respete el principio de no discriminación. y se sujete a alguno de los siguientes supuestos:*

- *Dispersión geográfica de la fuerza de trabajo;*
- *Optimización de tiempos y movimientos: distancia, concentración, geografía;*
- *Capacidad del servicio contratado;*
- *Permisos;*
- *Eventos especiales;*
- *Husos horarios en el país;*
- *Disponibilidad de refacciones;*
- *Casos fortuitos y causas de fuerza mayor;*
- *Cambio de medio de transmisión;*
- *Necesidades/horarios del cliente;*
- *Complejidad inherente a cada paso, y*
- *Solicitud de un horario específico por parte de los Concesionarios y/o Autorizados Solicitantes.*

*(...)”*

**(Énfasis añadido)**

No obstante, a consideración de la UPR no es procedente la modificación realizada por las EM en una de las excepciones, toda vez que en su propuesta las EM modifican la excepción “Necesidades/horarios del cliente” y la sustituyen por “Necesidades/Capacidades/horarios del CS”, lo que claramente no se apega a lo que establece la Medida Fija TRIGÉSIMA QUINTA antes descrita, además de que se amplía el alcance de la excepción y cambia el sentido de a quién va dirigida esta excepción, lo que se podría prestar a interpretaciones discrecionales por parte de las EM para la atención y seguimiento de las solicitudes, además de que se estaría presentando un escenario que no se encuentra establecido en dicha Medida Fija.

## **De la sección “V. Información relacionada con los servicios” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Un participante en sus comentarios vertidos señaló que:

*“Con fundamento en la Medida VIGÉSIMA SEXTA, el AEPT está obligado a poner a disposición de los solicitantes y el IFT la información relativa a sus instalaciones, con el nivel de detalle que se establezca en la oferta de referencia de la que se trate.*

*En tal sentido, si la ORCI requiere a los solicitantes de servicios que elaboren un Anteproyecto que incluya el plano isométrico de los pozos:*

*“9) En caso de requerir la actividad complementaria de conexión de pozo, plano isométrico del pozo obtenido con el detalle de conexión.*

- Medidas de ancho, largo, alto*
- Cara de conexión a pozo acotado en metros.*
- Disponibilidad de acceso”*

*Entonces la sección V. debería incluir en la lista de información el Plano Isométrico del Pozo, no solo porque se exige en la elaboración del Anteproyecto, sino también porque es información que se debe cargar en el SEG una vez realizada alguna actividad de apoyo para la prestación de los servicios, lo que incluye desde luego, la información obtenida de las visitas técnicas”*

Asimismo, el mismo participante comentó que el isométrico que se encuentra precargado en el SEG no aporta información relevante para elaborar un anteproyecto, por lo que, al no contar con información suficiente en el SEG para la elaboración de éste, entonces los CS recurren al servicio de visita técnica y por otra parte, si ya algún otro CS solicitó y pagó por la elaboración de un plano isométrico de pozo entonces sería conveniente de que este se cargue en el SEG y se permita que los siguientes solicitantes tengan acceso al mismo y puedan realizar un anteproyecto sin requerir Visita Técnica.

Por otra parte, otro participante señaló que para el Servicio de Renta de Fibra Oscura es importante complementar y hacer disponible en el SEG el inventario con la información necesaria para que el CS o AS pueda realizar el ingreso de la solicitud del servicio, como parte de las obligaciones asociadas a la equivalencia de insumos para garantizar el trato no discriminatorio, por lo que la Empresa Mayorista debe hacer disponible mediante el SEG/SIPO información mínima relacionada con el servicio de Renta de Fibra Óptica Oscura.

Señalando por ello que la ORCI de 2021 contempla exclusivamente la obligación de informar sobre los estándares de la fibra utilizada por la Empresa Mayorista, en virtud de ello, se requiere que en la nueva oferta se incorpore en la sección V. del Anexo Único, junto con lo correspondiente a los elementos de infraestructura pasiva, la información mínima siguiente, relacionada con el Servicio de Renta de Fibra Óptica Oscura: *“Tipo de fibra óptica y red a la que pertenece, Ruta y ubicación, Ubicación de distribuidores y cajas de empalme en coordenadas geográficas decimales basadas en la definición WGS84, Capacidad excedente en hilos, Capacidad disponible en distribuidores y cajas de empalme en postes y registros, así como la Información actualizada derivada de la realización de Trabajos Especiales.”*

Otro participante señaló la conveniencia de que se agregue la información sobre fibra óptica *“(pozos, número de hilos, oscura/iluminada, velocidad, ocupación)”*.

Finalmente, un último participante señaló con respecto al servicio de fibra oscura, que es fundamental que el SEG incorpore de manera detallada toda la información relativa a la

fibra oscura disponible por el AEP: *“Mapas de cobertura, trayectos de la fibra, capacidad (hilos) disponibles entre tramos, etc.”*. Los CS deben poder conocer con antelación esta información para poder llevar a cabo sus planes de despliegue y optimizar los despliegues de red.

### **Respuesta de la UPR**

Con relación al comentario respecto a que en la sección V. Información relacionada con los Servicios de la ORCI debería incluir la información el Plano del Isométrico del Pozo, de conformidad a las características que son señaladas en el Formato 10. Formato de Anteproyecto, para el caso en que los CS requieran la actividad complementaria de conexión de un pozo a un pozo del CS, señalando por ello que este plano isométrico del pozo debería contar con el detalle técnico para realizar la conexión, y por lo tanto entonces se debería observar en el SEG/SIPO las medidas de ancho, largo, alto del pozo, la cara donde deberá realizarse la conexión al pozo acotado en metros y el área que muestra la disponibilidad de acceso dado que dicha información *“...no solo se exige en la elaboración del Anteproyecto, sino también porque es información que se debe cargar en el SEG una vez realizada alguna actividad de apoyo para la prestación de los servicios, lo que incluye desde luego, la información obtenida de las visitas técnicas”*.

Se señala, que la ORCI Vigente establece en el Anexo 1. sección 10. Formato de Anteproyecto, las características mínimas con las que el CS podrá elaborar su anteproyecto con base en la información obtenida del SEG/SIPO o con base en la información obtenida de la Visita Técnica cuando opte por ella, por lo que la información que contendrá cada Anteproyecto deriva de las necesidades particulares de la ingeniería de cada proyecto tomando en consideración las especificaciones técnicas conforme a la normatividad señalada en las Normas que componen el Anexo 2, por lo que no se deberá de interpretar por los CS ni por las EM que se exige la incorporación las características señaladas en la sección 10. Formato de Anteproyecto, sino únicamente éste señala los elementos mínimos necesarios para la elaboración del Anteproyecto, para que una vez que éste sea presentado a las EM por parte de los CS, las EM cuenten con los elementos técnicos necesarios para poder realizar el Análisis de Factibilidad.

Adicionalmente, la UPR señala que evaluará la posibilidad de que los CS cuenten con un listado de los pozos que tienen un plano isométrico de conexión a pozo para pronta referencia de los CS en el SEG/SIPO, indicando las características básicas que al menos serán: fecha de elaboración, tipo de pozo, ubicación tanto en domicilio como en coordenadas geográficas decimales basadas en la definición WGS84, y el estatus sobre su contratación al momento de hacer disponible la información (esto es, si fue contratado, cancelado o si se encuentra en proceso de contratación); así como, señalar aquellos pozos en los que se hayan realizado actividades de recuperación de espacio a las que se hace referencia en la sección 1.2.1 Alcance de Pozos del Anexo ÚNICO dado que en la ORCI Vigente se contempla la obligación de que las EM deben hacer disponible en el SEG/SIPO los isométricos con el detalle de conexión que se fueran realizando a partir de la entrada en vigor de dicha Oferta con la finalidad de que otros CS o AS puedan visualizar si el pozo



cuenta ya con un plano isométrico con la información técnica de conexión a un pozo del CS.

Por otra parte, con respecto a los comentarios de que el SEG/SIPO debería contar con información técnica específica de la red de fibra óptica de las EM para el Servicio de Renta de Fibra Óptica Oscura, la UPR señala que la Medida Fija TRIGÉSIMA CUARTA señala que: *“En caso de que en una determinada ruta no exista Capacidad Excedente en un ducto y/o poste, ni en rutas alternativas a los mismos, el Agente Económico Preponderante deberá poner a disposición del Concesionario Solicitante, como alternativa de solución, el servicio de renta de fibra oscura”* como opción cuando no es posible el utilizar los elementos de la Obra Civil en el Servicio de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil, donde existe infraestructura instalada, por lo que es hasta este momento cuando las EM pondrán a disposición dicho servicio para la ruta sin capacidad excedente, no obstante a lo anterior la ORCI Vigente prevé que las EM pondrán a disposición en el SEG/SIPO toda la información sobre los estándares de la fibra óptica que utiliza para sus operaciones en los diferentes segmentos de red.

## **De la sección “1. Servicio de Acceso y Uso compartido de Obra Civil” de la Propuesta de Oferta de Referencia**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

#### **Con relación al Elemento Pozo y su vinculación con la Elaboración del plano isométrico para la Conexión de un pozo de las EM con un Pozo del CS o AS**

Un participante señaló diversas situaciones relacionadas a la elaboración y solicitud de los isométricos del pozo tanto cuando son a solicitud de los CS como cuando se ejecuta el servicio de vista técnica, y por ello indican que de no hacerse necesaria la solicitud individual de los isométricos de cada pozo se debería asegurar que esta información quede registrada en el resultado de la visita técnica desde el principio cuando ésta se ejecuta, de este modo no habría necesidad alguna de realizar la solicitud de los isométricos que deban ser pagadas a posterior como solicitudes individuales, por lo que el Reporte de la Visita Técnica deberá incluir los isométricos de los pozos que se están tratando dentro del trayecto en cuestión cuando se realiza el recorrido, por lo que sugirió modificar la ORCI EM de modo que los isométricos de los pozos formen parte del entregable de la visita técnica (no debería ser necesario pedirlos por separado en el SEG), siendo que el isométrico es información técnica que los CS necesitan para poder elaborar un Anteproyecto.

Por otro lado, argumentó que no se debe cobrar por la solicitud de isométricos puesto que de no hacerse necesaria la solicitud individual de los isométricos de cada pozo y asegurarse de que esta información quede registrada en el resultado de la visita técnica desde el principio, ya no habría necesidad alguna por la solicitud de los isométricos que deban ser pagadas a posteriori.

Además, consideró pertinente que en la ORCI EM quede claramente descrito qué es lo que realmente el AEPT debe y puede pedir para el atraque, para así evitar solicitudes innecesarias, que las solicitudes de información que sí sean necesarias para el AEPT sean requeridas en concordancia con los tiempos en los que los CS realmente pueden disponer

de esa información. Asimismo, señala que debería incluirse en la ORCI EM bajo consulta de manera clara los términos de tiempo de cuándo se deben tomar las mediciones de cada pozo (antes, durante o después de la visita técnica) y que, entonces, quede explícitamente prohibido realizarlas durante la visita técnica.

### **Respuesta de la UPR**

Para el comentario sobre que quede claramente descrito en la ORCI qué es lo que realmente el AEPT debe y puede pedir para el atraque a pozo así como los términos de tiempo de cuándo se deben tomar las mediciones de cada pozo (antes, durante o después de la visita técnica) y que, entonces, quede explícitamente prohibido realizarlas durante la visita técnica, es de recordar que en caso de un CS o AS requiera el isométrico de un pozo para un atraque, éste tiene la posibilidad de obtenerlo a través de dos procedimientos donde se estipula lo que se debe solicitar al CS o AS para obtener dicho isométrico con la información suficiente para proyectar el área disponible de atrancamiento al pozo de las EM.

El primer procedimiento es, en caso de que el CS o AS decida no realizar el servicio de Visita Técnica, realizará la solicitud para obtener el isométrico con detalle de conexión de su interés a través del servicio de **Conexión de un pozo de las EM con un Pozo del CS o AS**. El segundo procedimiento es, en caso de que el CS o AS haya optado por realizar la Visita Técnica, éste podrá constatar la cara del pozo disponible para realizar la conexión respectiva toda vez que fue recabada toda la información necesaria en las acciones realizadas durante la ejecución de esta. En ambos procedimientos quedan señalados los términos para el atraque al pozo de las EM.

Por otra parte, la UPR señala que cuando los CS requieran la información de la cara del pozo y la disponibilidad del área para realizar la conexión respectiva para su pozo en su ruta de interés mediante el Servicio de Visita Técnica, la UPR evaluará que cuando el CS solicite la Visita Técnica, éste pueda realizar el isométrico de conexión a pozo puesto que cuenta con toda la información necesaria para su diseño, incluyendo el área de la disponibilidad de acceso al pozo o pozos de interés. En este sentido, este isométrico no podrá ser rechazado por las EM cuando se realice con base en lo acordado en el Reporte de Visita Técnica, dado que al ejecutarse la Visita Técnica se contempla que se deben realizar todas las actividades necesarias para contar con información suficiente para la elaboración del Anteproyecto, firmando al final de su ésta el “Reporte de Visita Técnica” el cual deberá contener la información recabada de las acciones realizadas y que incluye los detalles necesarios para la elaboración del Anteproyecto.

### **De la sección “2. Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Un participante señaló que, al eliminarse las secciones correspondientes a los servicios de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte y del Servicio de Renta de Fibra Oscura tanto de la ORCI, como de los procedimientos de Contratación, y Baja en el Anexo de

Procedimientos, a juicio del participante son modificaciones propuestas por el AEP que son consideradas negativas para los CS y AS, puesto que se elimina una serie de información esencial para la contratación de los servicios mencionados, por lo que señalan la importancia de que se mantengan estos servicios que se encuentran en la ORCI Vigente y que la oferta que sea aprobada por el Pleno del Instituto sea clara al respecto de estos, además señalan que al suprimir estos servicios tampoco se incluye un procedimiento para mantenimiento preventivo por lo que señalan la conveniencia de que éstos sean restituidos en sus respectivas secciones y, por tanto, agregar lo correspondiente en el Anexo 3 acerca de los plazos para la resolución de fallas.

Otros participantes señalaron que RNUM ha eliminado de su oferta lo referente a fibra oscura y canales ópticos de alta capacidad, señalando que éste cambio afecta a la competencia y va en contra de los mandatos constitucionales y legales de la preponderancia, sus medidas asimétricas y la separación funcional; más aún, esta eliminación va en contra del principio regulatorio y de competencia de trato no discriminatorio al hacer extensivo a las empresas del agente económico preponderante un beneficio que no está disponible para sus competidores, por lo que señalaron que se mantenga dentro de la oferta de referencia lo referente a fibra oscura y canales ópticos de alta capacidad y que la información se encuentre disponible en el SEG.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto a los comentarios relacionados con la eliminación del Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte, la UPR indica que de conformidad a la Segunda Resolución Bienal se eliminó la provisión de canales ópticos como alternativa de solución cuando no exista capacidad disponible en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, quedando únicamente la opción de la provisión del Servicio de Renta de Fibra Oscura, para el cual no se observa ningún tipo de modificación.

Por otra parte señalar que en la Segunda Resolución Bienal el Instituto evaluó el impacto de las medidas en términos de competencia, a efecto de suprimir, modificar o establecer nuevas, con fundamento en la Medida Fija QUINCUGÉSIMA SÉPTIMA del Anexo 2 de la Resolución AEP, esta revisión es producto de la facultad discrecional del Instituto para que la regulación asimétrica no resulte inamovible durante su vigencia, en atención al dinamismo de los mercados y los cambios en el sector, resultado de un exhaustivo análisis integral que consideró el impacto en la competencia de las medidas aplicadas a la fecha y los resultados de la implementación de las obligaciones a las que está sujeto el AEP, y se basa principalmente en fortalecer la prestación de los servicios mayoristas y los mecanismos de supervisión y verificación del Instituto.

Lo anterior, en busca de generar una regulación efectiva que permita la prestación de los servicios mayoristas de manera más eficiente, y con ello impulsar condiciones de competencia efectiva en el sector de telecomunicaciones.

### **De la sección “3. Servicio de Renta de Fibra Oscura”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes señaló que se debe mantener el servicio de Renta de Fibra Óptica Oscura y señaló la conveniencia de redefinir el alcance: del mismo, precisando que el uso de la fibra será elegido exclusivamente por el concesionario solicitante además de establecer la obligación a que Red Nacional provea el anillo completo del hilo cuando resulte técnicamente factible y así sea solicitado.

Otro participante comentó que es necesario la restitución de la sección del Servicio de Renta de Fibra Oscura.

Por su parte, otro participante señaló que las EM omiten “...referir en su propuesta de Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura (“Propuesta ORCI-EM 2022”) los detalles del servicio de renta de fibra oscura, entre otros el procedimiento para la renta de este servicio y los criterios para determinar y montos de la contraprestación por dicho servicio, no obstante que en la Resolución mediante la cual el Pleno del IFT suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al agente económico preponderante en telecomunicaciones mediante la Segunda Resolución Bienal se establece en la Medida Fija Trigésima Cuarta del Anexo 2, en la que se señala que la EM deberá ofrecer dicho servicio en el evento de que no exista capacidad disponible en la infraestructura solicitada ni rutas alternativas. Únicamente en el apartado “c)” del numeral 3.1.2. de la Propuesta ORCI-EM 2022 se hace referencia al servicio de renta de fibra oscura, como última alternativa cuando no existe capacidad disponible de otra infraestructura, no haya rutas alternativas viables, ni se acepte propuesta de Trabajos Especiales. Sin embargo, la Propuesta deja en un vacío dicha alternativa pues no se presenta en la misma o en su Anexo 6 el procedimiento, tiempos, condiciones y características de la solicitud y entrega de dicho servicio, y en el Anexo de Tarifas tampoco se incluye el monto de la contraprestación y ni siquiera los criterios para determinar ésta.”

Éste mismo participante vertió un comentario en relación a que, “...conforme a las mejores prácticas internacionales, debería existir una oferta del servicio de renta de fibra oscura, sin necesidad de que no exista capacidad excedente de otros servicios de compartición de infraestructura, como medida para promover la inversión en infraestructura y el crecimiento de la penetración de banda ancha fija, de conformidad con mejores prácticas internacionales (véase por ejemplo: en: Oferta de Referencia de Fibra Oscura de Openreach en el Reino Unido, disponible en: <https://www.openreach.co.uk/cpportal/products/passive-products/darkfibre>).”

En este mismo tenor de ideas, otro participante señaló que el servicio de fibra oscura, “...se indica en la LFTyR, debe ser un servicio directo incluido en la oferta de referencia y no un servicio subordinado (alternativa cuando no existe un espacio en un tramo demandado por el CS)...”, además señalan que el servicio de fibra oscura se ofrece en la experiencia internacional no solo como servicio subordinado sino como una obligación directa para operadores dominantes por lo tanto, señalan la conveniencia de que el Instituto determine que el servicio de fibra oscura sea una obligación directa (no subordinada) y un servicio ofrecido a los CS que lo soliciten. “El éxito de los despliegues 5G y de fibra hasta el hogar dependerán de un elevado grado de compartición de las redes y de acceso a las facilidades esenciales del AEP, dadas las dificultades para replicar una red con la extensión, capacidad y capilaridad de la red del AEP.”

Por su parte, otro participante sugirió que se agreguen las siguientes definiciones tanto para la Punta A y la B como a continuación se indica:

	Punta A	Punta B
3	Caja de empalme instalada en cualquier registro (manhole) o poste del segmento primario y/o secundario de la red de acceso.	Caja de empalme instalada en cualquier registro (manhole) o poste del segmento primario y/o secundario de la red de acceso.

*“En la sección “3.2 Puntos de entrega de fibra óptica para el Servicio de Renta de Fibra Óptica” de la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto, externando que, sin esta opción, para poder rentar una trayectoria de fibra óptica sería necesario llegar siempre hasta una central de Telmex...”, añadiendo que esto debe aplicar tanto para red local como metropolitana.*

En este mismo tenor de ideas dos participantes coinciden en incorporar un nuevo punto de entrega en las que las puntas A y B de la fibra óptica obscura en cajas de empalme en los segmentos correspondientes a redes locales o de acceso.

Finalmente, otro participante mencionó que se debe incluir como elemento pasivo la fibra obscura y los servicios asociados a la misma dado que a la lectura que se le da a la Propuesta ORCI y a su Cuadro de Justificaciones se desprende que *“...este pide abiertamente al IFT permiso para evadir lo establecido en la Medida mencionada...”*, y señaló que *“Esto, además de colocar al AEPT en situación de incumplimiento de las Medidas de Preponderancia, pondría en riesgo la aplicación del Capítulo II “Sanciones en materia de Telecomunicaciones y Radiodifusión” de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (LFTR).”*

### **Respuesta de la UPR**

Respecto a los comentarios vertidos por diversos participantes con relación a que se debe mantener en la ORCI el servicio de Renta de Fibra Obscura, la UPR no prevé cambios en estricto apego a la Medida Fija TRIGÉSIMA CUARTA, por lo que se pondrá a disposición del CS una vez agotadas las alternativas que el mismo procedimiento de Contratación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil prevé, es decir, cuando exista la condición de saturación en ductos o postes de una ruta solicitada por el CS y no exista una ruta alterna viable, además de que no sea posible recuperar espacios, o realizar adecuaciones, por lo tanto las características y disponibilidad de dicho servicio está en función de los supuestos antes mencionados y hasta ese momento que se presente dicha condición se puede tener conocimiento de las características y disponibilidad del servicio de Renta de Fibra Obscura para la ruta solicitada por el CS.

En relación a lo expuesto por uno de los participantes, la UPR señala que la ORCI EM Vigente establece en la sección 3.2 Puntos de entrega de fibra óptica para el Servicio de Renta de Fibra Óptica para el segmento de red metropolitana, las definiciones de la Punta

A y B tal y como presentó la tabla el interesado en sus manifestaciones, sin embargo para el segmento de red local o de acceso la UPR señala que realizará el análisis correspondiente a fin de determinar la viabilidad de su posible incorporación en la Oferta de Referencia que apruebe el Pleno del Instituto.

Ahora bien, en relación a los comentarios vertidos sobre la experiencia internacional, en el sentido en que en otros países los operadores alternativos tienen acceso a la fibra óptica del preponderante directamente sin que éste sea un servicio subordinado ante la falta de capacidad excedente de su infraestructura pasiva como lo es en la ORCI, la UPR señala que si bien la experiencia internacional puede aportar elementos de análisis adicionales para la determinación de ciertas obligaciones a las EM, la UPR señala que la determinación de las obligaciones a las EM parten tomando en consideración las características particulares del sector en el contexto de la regulación asimétrica diseñada e implementada para generar mejores condiciones de competencia, así como de aquellos elementos aplicables de la experiencia internacional, por lo que el análisis que realiza el Instituto para determinar obligaciones toma en cuenta entre otras elementos lo descrito anteriormente.

#### **De la sección “4. Servicio de Tendido Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada”.**

##### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes señaló que, en el Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, la instalación se realiza dentro de los edificios de Telmex y por el propio RNUM por lo que no tiene sentido realizar una visita de inspección y tampoco una de verificación. La recepción se realizará midiendo las puntas del cable instalado.

##### **Respuesta de la UPR**

La UPR señala que si bien son las EM quienes realizan los trabajos relacionados para proveer el Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada en la central telefónica de Telmex y Telnor, considera conveniente que los CS conozcan la información técnica del servicio que contratarán mediante la realización de las actividades previstas en la Etapa 2. Programación y realización de Visita Técnica y la Etapa 5. Verificación y entrega del Servicio, establecidas en el Procedimiento de Contratación. Por lo tanto, la UPR evaluará si es conveniente para el CS únicamente realizar mediciones de parámetros técnicos en las puntas del cableado instalado para recibir la infraestructura, en vez de ejecutar las actividades para observar y corroborar la trayectoria por la que se desplegará el cable que transportará la información proveniente de su infraestructura desagregada.

#### **De la sección “5. Actividades de apoyo para la Compartición de Infraestructura Pasiva” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

##### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Varios participantes realizaron diferentes comentarios referentes al cobro de la Visita Técnica haciendo énfasis en que el cobro de ésta debe correr a cargo de las EM cuando

ésta es requerida para subsanar información incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO, puesto que las EM tienen la obligación de publicar la información de su red de forma veraz y completa, así como responsabilidad de las EM corregirla y subsanar la deficiencia de la misma.

A su vez, un participante solicitó una reducción en el costo de la Visita Técnica, ya que, si permiten hacer las mediciones de pozos durante la Visita Técnica, entonces, el costo de esta debe reducirse en el valor exacto que acarrea un levantamiento de infraestructura corriente, por lo que señaló que las actividades de las EM por su lado no son responsabilidad, ni deben ser financiados por los CS.

Por otra parte, el mismo participante solicitó que se agregue en la Oferta de Referencia una descripción detallada de los valores, números, medidas, condiciones y demás características que deban ser entregados en el Reporte Técnico posterior a la Visita Técnica. Asimismo, solicitó que se alineen las características mínimas que requiere el Anteproyecto con estas que se incluyen en el Reporte de la Visita Técnica. De esta manera, se homologa la información que los CS reciben y la que entregan para que no haya razón para rechazar el Anteproyecto por omisión de información.

Otro participante por su parte, comentó que las Visitas Técnicas deben ser opcionales y realizarse a solicitud del CS, lo que facilita enfocar esfuerzos en recorridos para infraestructura canalizada o para verificación de instalación, a su vez, puntualizó que los tiempos que las EM proponen resulta elevado dejando fuera de los tiempos considerados por los usuarios finales, e hizo una comparativa de los plazos promedios hasta la Visita Técnica de 11 días hábiles (en adelante DH) para el 2020 y de 18 DH para el 2021.

Por otro lado, el mismo participante señaló que, para Visitas Técnicas de Infraestructura Canalizada, la Empresa Mayorista debe dejar identificadas (rafeada) las vías que asigne al CS o AS, así como cuando sea necesario realizar trabajos de adecuación y/o recuperación de espacio, deben quedar identificados (rafeados) los ductos.

### **Respuesta de la UPR**

En cuanto a los comentarios del cobro del servicio de Visita Técnica a cargo de las EM, la UPR hace hincapié que en la revisión de la Propuesta ORCI se toma en cuenta la Medida Fija CUADRAGÉSIMA PRIMERA en la cual se dispone que las propuestas que presente el AEP deberán reflejar, al menos, las condiciones equivalentes a las de la ORCI EM Vigente. En este sentido, se considera que se deben retomar los términos vigentes estableciendo claramente que en caso de que la información necesaria para elaborar el Anteproyecto se encuentre incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO, el CS podrá solicitar la Visita Técnica a fin de determinar si existe capacidad excedente en la infraestructura que ha requerido, y subsanar la información contenida en el SEG/SIPO. En este caso, el costo de la Visita Técnica no tendrá costo para el CS o AS.

Respecto al comentario referente a que las Visitas Técnicas deben ser opcionales, la UPR considera que en la medida en que la información contenida en el SEG/SIPO este completa y funcional, a partir de lo señalado en las propias Medidas Fijas, se determinó desde la

ORCI 2020 que la Visita Técnica debe ser opcional para los CS con el fin de que éstos no incurran en gastos innecesarios y que no se les impongan condiciones para que la prestación de los servicios se otorguen de manera más eficiente y expedita.

Finalmente, respecto a la observación sobre identificar las vías que se asignen o sobre las que se realizarán adecuaciones, la UPR considera necesario realizar el análisis y ver el alcance de la propuesta para que pueda incluirse dentro de la ORCI que apruebe el Instituto.

### **De la sección “6. Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes comentó que las EM no están compartiendo con antelación el plan de trabajo para la realización de adecuaciones (trabajos especiales), esto no permite a los CS organizar de antemano sus propios trabajos de instalación y prepararse convenientemente, por lo que sugirió que para evitar esta situación y permitir a los CS organizar de mejor manera su trabajo, se modifique la ORCI a fin de que las EM entreguen de manera obligatoria a los CS su plan de trabajo de adecuaciones de su infraestructura y definir penalidades en caso que no se entreguen.

Por su parte, otro participante señaló que los Trabajos Especiales resultan ser un obstáculo para la contratación y entrega de servicios, para encarecerlos y condicionarlos, siendo los CS los que pagan tanto la modernización como el acondicionamiento de su Red.

También, este participante recalcó que los Trabajos Especiales son una *“caja negra” carentes de límites o estándar respecto a actividades, recursos, plazos de respuesta y costos, lo que genera incertidumbre a los CS*, por lo que hizo hincapié en que las EM no presentaron los criterios y metodologías para la determinación de los trabajos especiales, toda vez que las medidas fijas ya lo contemplan en su Medida Fija Cuadragésima Primera.

Respecto a los trabajos de mantenimiento preventivo y correctivo, un participante señaló que deben ser responsabilidad de las EM, por lo que no deben clasificarse como actividad de apoyo, trabajo especial o de adecuación al que tengan derecho de cobro para el CS/AS. Recalcó que las EM deben contar con un plan de mantenimiento y supervisión con registro de actualización en el SEG.

Por lo anterior, este participante solicitó que se restituyera el listado de trabajos de mantenimiento aprobado previamente por el Instituto, considerando que ésta sea exhaustiva, por lo que incluyó su propuesta.

También sugirió que en las rutas donde existan vías de canalización caídas, obstruidas o dañadas, pero al mismo tiempo haya ductos o subductos libres, las EM deberán asignar al CS/AS las vías libres disponibles, sin aplicar cargos al CS/AS para rehabilitar las primeras.

Por su parte, otro concesionario, señaló la conveniencia de que el Instituto sancione a las EM por no haber presentado en su propuesta los criterios para los trabajos especiales.



Enfatizó también que las EM deberán utilizar el SEG para su auto provisión y que, por este medio, el Instituto supervise la proporción y cantidad de los Trabajos Especiales aplicados a los CS y los que aplican para su propia operación y señaló como ejemplo los nuevos despliegues de fibra hasta el hogar (FTTH), donde con certeza estarían utilizando la infraestructura civil de las EM. Lo anterior con la finalidad de vigilar que las EM se aplican también trabajos especiales, en las mismas condiciones que se establecen en la ORCI.

### **Respuesta de la UPR**

En cuanto al comentario relacionado con la falta de información previo a la realización de los trabajos especiales, la UPR analizará y evaluará el alcance de la propuesta con la finalidad de integrarla en la ORCI 2022

Respecto a los comentarios sobre el obstáculo que representan para la contratación y entrega de servicios los Trabajos Especiales al no establecerse un estándar dentro de la oferta de referencia, La UPR solicitó a las EM complementar la información relacionada con los criterios y metodologías para la determinación de los Trabajos Especiales.

Respecto a la opinión vertida en cuanto a los trabajos de mantenimiento, este Instituto coincide en que los trabajos de mantenimiento de ninguna manera deben clasificarse como actividades de apoyo, trabajo especial o adecuaciones para la prestación de los servicios de la ORCI, por lo que la UPR, evaluará las actividades de mantenimiento preventivo y correctivo a realizarse por las EM en pozos, postes, ductos y canalizaciones, o los derivados del aviso de alguna dependencia, de la revisión diaria de planta exterior, así como los atribuibles por proyectos de despliegue, de rehabilitación de red secundaria o de red principal aérea, de red subterránea, entre otras, para que en ningún caso se considere como Trabajo Especial, ni susceptibles de cargo a los CS, bajo la denominación de trabajos preliminares, trabajos especiales o algún otro.

Sobre la sugerencia de asignar las facilidades existentes en canalizaciones dañadas, la UPR considera necesario hacer un análisis detallado del alcance de la propuesta del participante y evitar así la discrecionalidad de los cargos que pudieran ser aplicados en la asignación de infraestructura en buen estado.

## **II. Diversas modificaciones a los anexos y normas que conforman la Oferta de Referencia**

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 1 FORMATOS”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes de la Consulta Pública manifestó la importancia de agregar en la ORCI EM bajo consulta una explicación con mayor claridad que estipule que, si bien las características enunciadas en la oferta de referencia acerca del contenido del Anteproyecto son las mínimas (como ya se dice), la mínima inclusión de estas es suficiente para no rechazar el Anteproyecto bajo la causa de omisión de información.

Por su parte, otro de los participantes, observó que la Propuesta ORCI 2022 no se precisa el uso del “Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura”, en ocasiones se habla solamente de “Formato de Compartición de Infraestructura” y en otras, incluyendo el Anexo 1, “Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura”, por lo que sugirió uniformar el término, así como aclarar si este Formato se entregará a través del SEG, a través de otro medio electrónico o solamente de manera física.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto al primer comentario, se reitera que el “Formato de Anteproyecto” fue incorporado en la ORCI 2020 con el fin de describir las características mínimas necesarias que debe contar un Anteproyecto y así reducir las posibilidades de que las EM rechacen de manera discrecional los Anteproyectos de los CS de esta manera la mínima inclusión de estas características es suficiente para no rechazar el Anteproyecto bajo la causa de omisión de información.

Respecto al comentario sobre uniformar el término “Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura” y “Formato de Compartición de Infraestructura” la UPR evaluará las adecuaciones pertinentes en la Oferta de Referencia con la finalidad uniformar el término Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura y no exista ambigüedad en los términos usados en la Oferta de Referencia.

Por otro lado, se advierte que la presentación de solicitudes, notificaciones o requerimientos (por ejemplo, las consultas de información) y todas las acciones necesarias para la prestación de los servicios materia de Oferta de Referencia se realizan a través del SEG/SIPO de acuerdo a los formatos del Anexo 1. Formatos.

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 3 PROCEDIMIENTO DE ATENCIÓN DE FALLAS, CONTINUIDAD DEL SERVICIO Y GESTIÓN DE INCIDENCIAS”**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Un participante comentó que la Atención a Fallas debe realizarse por las EM sin trato discriminatorio ya que se han presentado Obras Públicas que requieren el retiro de Infraestructura de Telecomunicaciones, afectando la fibra desplegada en la infraestructura de las EM, sin que haya dado la atención necesaria al impacto a los servicios que prestan los CS a sus usuarios finales, por lo que resulta indispensable precisar la responsabilidad de las EM para reportar, atender y solucionar este tipo de eventos, eliminando donde no aplica lo referente a lo establecido con relación a Caso Fortuito y/o Fuerza Mayor, por lo que recomendó a ese Instituto considerar lo siguiente:

*“Las EM deberán:*

*a) Atender los requerimientos y avisos de la autoridad competente que afecten la infraestructura bajo la cual presta los servicios mayoristas de la ORCI.*

b) Las EM notificarán a los CS, para que en conjunto acuerden las acciones necesarias para salvaguardar la infraestructura y la continuidad de los servicios o bien de la solución para que éstos no sean impactados.

c) En caso de que las EM omitan alguna de las acciones indicadas en los incisos a) y b), este deberá subsanar el impacto en un plazo no mayor a los 3 días hábiles, sin menoscabo de las penalizaciones y sanciones a las que su incumplimiento de lugar.”

Por lo anterior, el participante propuso adicionar el numeral 5.3.1 en el ANEXO 3 para precisar las acciones que las EM deberán realizar en caso de que se presenten fallas por caso fortuito o fuerza mayor de la siguiente manera:

*“5.3.1 Atención a Fallas de Caso Fortuito o Fuerza Mayor.*

*Cuando una falla se derive de un evento de caso fortuito o fuerza mayor, la Empresa Mayorista deberá registrar en SEG/SIPO la evidencia que permita identificar la causa.*

*La Empresa Mayorista, en los casos en que exista alguna alternativa asignara al o los CS/AS una ruta alterna/provisional para el pronto restablecimiento de los servicios, en tanto se determina y habilita la solución definitiva.*

*La Empresa Mayorista en conjunto con el CS/AS, deberán realizar el recorrido para evaluar y acordar el plan de trabajo para la solución definitiva.*

*Los plazos para la recuperación de servicios serán conforme a lo siguiente:*

<i>Causa</i>	<i>Tipo de Infraestructura</i>	<i>Tiempo de Reparación</i>
<i>Asignación Infraestructura alternativa/temporal</i>	<i>Poste/Ducto</i>	<i>8 hrs</i>
<i>Retiro de postes</i>	<i>Aérea Postes</i>	<i>Instalación Poste(s) nuevo(s) 3 días</i>
<i>Habilitación de canalización</i>	<i>Ducto/Pozo</i>	<i>10 días</i>
<i>Liberación de infraestructura definitiva</i>	<i>Ducto/Pozo</i>	<i>20 dh</i>

### **Respuesta de la UPR**

En relación a los procedimientos que las EM deben realizar para la Atención a Fallas y evitar el trato discriminatorio, la UPR analizará y evaluará dicha propuesta , con la finalidad de determinar el alcance dentro de las ofertas mayoristas para los casos fortuitos y de fuerza mayor.

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 4 PARÁMETROS E INDICADORES DE LOS NIVELES DE CALIDAD Y PENAS CONVENCIONALES”**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes manifestó que se debe incluir una penalización al AEPT cuando realice adecuaciones en infraestructura incorrecta, porque impide el cumplimiento de los

plazos acordados, lo que podría clasificarse como práctica dilatoria para el acceso a los servicios de compartición de infraestructura.

Por su parte, otro participante propuso una sanción por delegar trámites a los CS ya que es una labor que claramente es responsabilidad de las EM bajo los lineamientos de la ORCI. Lo que buscan es desincentivar así su ineficacia para realizar trámites y el incumplimiento de sus responsabilidades.

Por otro lado, este participante solicitó una sanción para las EM por realizar labores en los tiempos asignados a los CS, ya que impacta negativamente a los CS, además de que, técnicamente, está siendo financiada injustificadamente por estos últimos.

También solicitó al IFT que garantice que se incluirán en la oferta de referencia que apruebe el Instituto que por parte de las EM se incluya un esquema de sanciones por cada ocasión en que incurra en falsedad sobre la propiedad que registra en el SEG a su nombre.

Este participante consideró que se ha simplificado el régimen por el cual se calculan y aplican las penas a la EM por demoras en los procesos acordados durante las distintas etapas presentadas en el Anexo 4, por lo que solicita que sean más estrictas las penas para las EM y que, en caso de no ser posible, por lo menos se reestablezcan las condiciones de la ORCI EM vigente.

Por su parte, otro de los participantes, señaló que los plazos de contratación y modificación de servicios de acceso son demasiado extensos, enfatizando que la oferta considera 60 DH para la contratación e instalación, sin considerar los tiempos adicionales para Trabajos Especiales, Elaboración del Proyecto y Análisis de Factibilidad.

Por último, el mismo participante puntualizó que resulta necesario aclarar con respecto a los parámetros e indicadores de calidad, el tiempo de respuesta para el 10% que no cumplen con el parámetro, además de la pena convencional y establecer un parámetro de calidad general que contemple todas las etapas para prestar el servicio.

En este sentido, uno de los participantes solicitó al Instituto la actualización de los parámetros de calidad que permita el cumplimiento al usuario final por lo que sugirió realizar ajustes en las secciones correspondientes del Anexo 4, donde considera una obligación de las EM entregar a los CS reportes de resultados de los indicadores de calidad y niveles de calidad prestados a los servicios contratados, por lo que no pueden quedar sujetos a la previa solicitud del CS.

Adicionalmente este participante señaló que los parámetros de contratación de servicios deben ser acordes a los tiempos que los usuarios finales demandan y puntualizó que ese es el espíritu de establecer los parámetros, por lo que compartió su propuesta como a continuación se cita:

Contratación Acceso y Uso Obra Civil (Postes, Ductos, Pozos)

Actividad	Días Hábiles
Validación Solicitud	1
Envío de propuestas para Visita Técnica	1
Aceptación o reprogramación de Visita Técnica	2
Ejecución de Visita Técnica (a partir del ingreso de la solicitud)	10
Entrega Información Técnica (Resultado VT)	3
Análisis de factibilidad	3
Aprobación Plan de Trabajo	1
Programación de Verificación	1
Ejecución de Verificación	1*

\*En proyectos mayores a 5 Km, se realizarán recorridos subsecuentes hasta cubrir la totalidad

Por otro lado, señaló que los plazos que propusieron las EM para hacer disponible la ruta alternativa, tampoco resulta adecuada para los usuarios finales por lo que presentaron la siguiente propuesta:

Ruta Alternativa

Actividad	Días Hábiles
Disponibilidad de Ruta Alternativa	Mismo día de la entrega de resultado de VT de la contratación inicial
Programación Visita Técnica Ruta	Mismo día del 1er recorrido de VT en que se identifican adecuaciones o ruta alternativa
Ejecución de VT Ruta Alternativa (a partir del 1er recorrido de VT)	2
Entrega Resultado de Visita Técnica Ruta Alternativa	2
Análisis de Factibilidad	2
Aprobación de Plan de Trabajo Ruta Alternativa	1
Programación de Verificación Ruta Alternativa	1
Ejecución de Verificación de Ruta Alternativa	2

Para la contratación de Fibra Oscura, también presentaron su propuesta de plazos enfatizando que las EM deben hacer disponible la opción en el SEG.

Contratación Fibra Oscura

Actividad	Días Hábiles
Validación Solicitud	1
Envío cotización Fibra Oscura	2
Aceptación o rechazo de la cotización	2
Ejecución provisión del servicio de Fibra Oscura	Conforme al plan de trabajo No deberá exceder los 10 dh
Programación de Verificación	1
Ejecución de Verificación	1

Por último, este participante señaló que las penas convencionales deben ser acordes con al inciso f de la Medida Fija CUADRAGÉSIMA PRIMERA que establece que “... los Acuerdos de Nivel de Servicio y las penas aplicables y proporcionales asociadas a su

*incumplimiento*”, por lo que enfatizó que las EM pasan por alto lo dispuesto en las medidas al limitar el valor máximo de las penas al monto de la contraprestación mensual del servicio.

Enfatizó que los incumplimientos en los niveles de calidad no son sólo retrasos de la actividad, sino que en realidad repercuten directamente en el plazo de entrega eficiente del servicio al usuario final, que en muchas ocasiones se traduce en impactos o penas de mayor monto para el CS, por lo que propuso que el factor del valor de las penas (VPE) sea cuando menos equivalente al total de la suma que resulte del monto de contraprestaciones únicas de Visita Técnica y Análisis de Factibilidad más la contraprestación del servicio en cuestión.

Otro participante solicitó agregar a la ORCI EM Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS) que permitan sancionar a las EM si no logran un mínimo de permisos mensuales, para que en el caso de no cumplirlo se le aplique una sanción.

De igual forma, uno de los participantes sugirió hacer una evaluación pormenorizada del esquema de penalizaciones por incumplimiento de plazos y de los índices y parámetros de calidad, a fin de establecer las modificaciones necesarias a fin de que se conviertan en un elemento eficaz en incentivar y disuadir al AEP (tanto a la EM como la DM) de realizar conductas o comportamientos que obstaculicen, retrasen o encarezcan el acceso de los CS y AS a los servicios de compartición de infraestructura o bien, de degradación de la calidad y nivel de dichos servicios.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto a las penas que se deberían implementar por adecuaciones realizadas de manera incorrecta en los servicios de la ORCI propuestas, la UPR analizará y evaluará el alcance de la misma, principalmente para definir de manera correcta las adecuaciones de infraestructura y los elementos que permitan corroborar su falta.

En cuanto a las consideraciones sugeridas para establecer sanciones por delegación de responsabilidades por parte de las EM, realizar labores propias de las EM durante los espacios temporales asignados a los CS y sobre la inconsistencia de información respecto a la propiedad registrada dentro del SEG, la UPR evaluará su propuesta para determinar el alcance de las sanciones por delegación de trámites y por aprovechar las EM el tiempo dedicado a los CS, sobre todo para evitar subsidios indebidos. Sin embargo, respecto a las inconsistencias dentro del SEG, la UPR evaluará la pertinencia de establecer un indicador que permita conocer el grado de confiabilidad en la información contenida dentro el SEG con el objeto de contar con una métrica que permita determinar las penas correspondientes por inconsistencias en las bases de datos.

En cuanto a los señalamientos ofrecidos respecto a considerar establecer un plazo de 60 DH para la contratación e instalación de los servicios de la ORCI, así como la necesidad de aclarar el tiempo de repuesta y la penalidad para el 10% de los servicios que no cumplen con los parámetros que se establecen en el Anexo 4 y un parámetro de calidad general, la UPR considera necesario realizar un análisis detallado y estadístico para poder obtener el

promedio de cumplimiento, pero sobre todo de los servicios entregados fuera de los parámetros acordados.

Respecto a la obligación de entregar reportes con los indicadores de calidad a cada CS; la petición de modificar plazos en Ruta Alternativa y Fibra Oscura; así como establecer penas que no limiten el valor de la contraprestación mensual del servicio, la UPR revisará y analizará detenidamente el alcance de cada propuesta, con la finalidad, en caso de ser necesario, realizar las adecuaciones que generen mejores condiciones en la ORCI y den mayor certeza a los CS.

Sobre la propuesta de sancionar a las EM, dependiendo de los permisos que se obtengan mensualmente, la UPR considera necesario analizar y evaluar la propuesta para determinar el alcance de la ORCI en este contexto, considerando que la obtención de los permisos no depende propiamente de las EM.

Finalmente, respecto a la revisión y modificación de las penas por incumplimiento en plazos, índices y parámetros, con el fin de disuadir a las EM de realizar conductas que impidan la correcta provisión de servicios materia de la ORCI, este Instituto considera que se han hecho modificaciones que le den esa certeza a los CS, sin embargo revisará cuidadosamente aquellos procesos en que se tengan que hacer modificaciones y que busquen ese alcance.

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 5 Convenio Marco para la Prestación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Con relación a la “Cláusula TERCERA. Precio y Condiciones de Pago”, uno de los participantes manifestó que la EM extiende el párrafo para aclarar que en caso de que la inconformidad por parte de los CS no sea válida, tendrán solo 5 días hábiles para hacer el pago correspondiente, por lo que solicita que las propuestas no sean tomadas en consideración y se mantenga la redacción de la ORCI EM vigente.

Por su parte otro participante señaló que las condiciones para subsanar errores en las facturas, se indique el plazo en el que la EM deberá presentar la nueva factura corregida y, en su caso, la nota de crédito por el monto equivalente a la objeción.

Asimismo, solicitó al Instituto que bajo el mismo tenor en que se requiere al CS la presentación de la objeción formal, la EM presente la nueva factura y nota de crédito en un plazo no mayor a 18 días naturales, ya que la Empresa Mayorista ha sido omisa para indicar el compromiso. También manifiesta que la conclusión de un procedimiento de inconformidad debe de ser resuelta por propio acuerdo de las Partes y en caso no llegar a un acuerdo sea el Instituto quien resuelva dicha inconformidad, caso contrario la Empresa Mayorista operaría como juez y parte en las todas las objeciones presentadas.

Respecto de la “Cláusula SEXTA. Responsabilidad”, uno de los participantes señaló que el cambio por el que la EM propone que junto con el CS realicen acciones conjuntas cuando un tercero altere la infraestructura, no es procedente ya que esto es una labor a cargo exclusivo de la EM. En ese sentido otro participante comentó que las condiciones que establece la EM para resarcir el daño a la infraestructura instalada no son recíprocas, dado que ésta solo pagará al CS/AS el monto equivalente a daños y perjuicios directos. Sin embargo, en el caso contrario el CS/AS es el responsable de los daños directos y de las fallas que se presenten al servicio que la Empresa Mayorista preste a sus usuarios finales.

En relación con la “Cláusula DÉCIMA PRIMERA. Causas de Fuerza Mayor y/o Caso Fortuito”, un participante señaló que la EM busca justificar cualquier hecho como caso fortuito y fuerza mayor, así mismo utiliza el término “incluyendo sin limitar” para conceptualizar por propia decisión escenarios con el objetivo de deslindar la responsabilidad a su cargo.

Por lo que, pidió al Instituto modificar la oferta de referencia, para evitar que la Empresa Mayorista se escude y generalice situaciones para justificar y no prestar los servicios en tiempo y forma, siendo uno de los casos el daño provocado por terceros o bien todo hecho deberá ser demostrado fehacientemente por parte de la Empresa Mayorista por escrito para que las partes determinen por mutuo acuerdo el concepto de caso fortuito o fuerza mayor.

Por otra parte, diversos participantes solicitaron volver a incluir la imposibilidad de utilizar como causal de terminación anticipada la revocación de la resolución AEP, tal y como estaba descrito en la ORCI EM vigente, así como la restitución de las cláusulas DÉCIMA OCTAVA. DESACUERDO DE CARÁCTER TÉCNICO y DÉCIMA NOVENA. DESACUERDOS.

Finalmente, un participante comentó que diversas partes de la propuesta se establece el texto “ENUNCIATIVA MAS NO LIMITATIVA”, concepto que ha ocasionado discrecionalidad en favor de la Empresa Mayorista para justificar cualquier omisión o responsabilidad a su cargo, dejando en total estado de indefensión al concesionario o autorizado solicitante ante cualquier reclamación o penalización que la propia Oferta establece. Circunstancia por la que, solicita al Instituto eliminar dicho concepto de las cláusulas del convenio.

### **Respuesta de la UPR**

La UPR considera procedente revisar los términos y plazos contenidos en el clausulado del Modelo de Convenio, así mismo se analizarán tanto las locuciones propuestas así como las nuevas condiciones presentadas por la EM en su propuesta, ello a la luz de la Medida CUADRAGÉSIMA PRIMERA de las Medidas Fijas, que señala en términos generales que el Agente Económico Preponderante deberá presentar para aprobación del Instituto, una propuesta de Oferta de Referencia para la prestación del Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, el cual deberá contener un Modelo de Convenio, que deberá reflejar, al menos, las condiciones de la Oferta de Referencia vigente e identificar y justificar detalladamente cada una de las modificaciones propuestas.



Asimismo, la UPR analizará y evaluará aquellos cambios y modificaciones a los plazos propuestos por las EM, y aquellos que el Instituto considere que mantienen o mejoran las condiciones de la ORCI EM Vigente, o que no atentan con lo establecido en las Medidas Fijas y que no imponen condiciones que inhiben la competencia; serán aceptados y se mantendrán dentro la Oferta de Referencia que en su momento autorice el Instituto.

Por lo que hace a los comentarios de los participantes de la Consulta Pública, la UPR también advierte que las manifestaciones presentadas en su mayoría traen consigo aparejada una solicitud de permanencia de las locuciones aprobadas por el Instituto por lo que se reitera que tras el análisis que para efecto se realice, aquellas cláusulas que presentan cambios que no mejoran las condiciones de la ORCI EM Vigente, o que atentan con lo establecido en las Medidas Fijas e imponen condiciones que inhiben la competencia; serán restituidas en sus términos.

Ahora bien, respecto de los comentarios relativos a la Cláusula TERCERA. PRECIO Y CONDICIONES DE PAGO, en los que se sugiere inclusión de plazos, e distintas etapas en los procedimientos en ella contenidos, la UPR analizará y evaluará la modificación o inclusión de los mismos, con el propósito de brindar certeza a la prestación de los servicios.

De igual manera, se evaluarán los comentarios *versus* propuesta presentados respecto los supuestos contenidos en las cláusulas SEXTA. RESPONSABILIDAD y DÉCIMA PRIMERA. CAUSAS DE FUERZA MAYOR Y/O CASO FORTUITO a efecto de brindar condiciones equitativas entre las partes.

Finalmente, la UPR revisará con detenimiento las manifestaciones sobre la Propuesta de Convenio de las EM, sobre los términos y locuciones incluidos en la propuesta del preponderante, para evaluar la modificación, eliminación o restitución en el Anexo de 5 Modelo de Convenio de la Oferta de Referencia que resuelva para otorgar certidumbre a los concesionarios usuarios de servicios mayoristas y en su caso para resolver conforme a lo aprobado por el mismo.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 6. PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, MODIFICACIÓN Y BAJA DE SERVICIOS DE ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA”.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, uno de los participantes indicó que los procedimientos en la oferta de referencia vigente establecen condiciones excesivas en plazos, requerimientos y procesos, comentó que para la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica, el tiempo de ejecución de la Visita Técnica no debe exceder los diez días hábiles a partir del ingreso de la solicitud del CS. Por su parte, otro participante comentó que el plazo propuesto para la Realización de la Visita Técnica de 25 días hábiles es un plazo muy largo y que las EM han usado este plazo máximo para extender el cumplimiento de las obligaciones y señala que se deben crear condiciones justas tanto para los CS o AS como para las EM, garantizando una

equidad de insumos y de procesos, puesto que muchas de las solicitudes de Visita Técnica para servicios provistos por las EM son completados en un plazo mucho más corto.

Asimismo, otro de los participantes propuso que en caso de que las EM no se presenten en la hora programada y hayan transcurrido los 30 minutos de tolerancia para el recorrido de la Visita Técnica, las EM deberán notificar y acordar con el CS o AS la nueva programación y registrarla en el SEG/SIPO.

Por otra parte, uno de los participantes indicó que se han ampliado los plazos para la digitalización y registro de “Reporte de Visita Técnica” y “envío de propuesta de Trabajo Especial o Ruta Alternativa”. Incluso, señaló que dentro de la explicación del plazo de la digitalización se menciona que se puede alargar hasta tres días hábiles más por cada 5 km adicionales. Por lo que sugirió al Instituto considerar no sólo restituir los plazos por los que actualmente se rigen las Visitas Técnicas en la ORCI Vigente, sino también considerar acortar estos plazos para que se ajusten a la realidad de los procesos mismos y así, generar un mayor impacto a través de la ORCI 2022.

Por otro lado, uno de los participantes señaló que las EM deben presentar la cotización detallada de cada uno de los trabajos, materiales, elementos, costos unitarios, permisos a requerir y el plan de trabajo indicando el tiempo en que serán realizados. Planteó que, si los costos de la cotización superan el 20% del valor del servicio contratado, las EM hagan disponible el servicio de Fibra Oscura al CS o AS, y que, si el CS o AS rechaza la cotización y ésta es menor al 20% del valor del servicio contratado, pueda optar por contratar la trayectoria que haya sido factible, sin tener que ingresar una nueva solicitud. También, propuso que en caso de que el CS o AS acepte la cotización de Trabajos Especiales, las EM deben registrar en el SEG/SIPO la fecha en que se solicita el permiso a la autoridad competente, así como la fecha en que da inicio la ejecución y finalización de los trabajos.

Uno de los participantes sugirió modificar la oferta de referencia para que en la Etapa 3: Elaboración de Anteproyecto, al CS o AS únicamente se le solicite el Anteproyecto y no el programa de trabajo, dado que en esta etapa del proceso no se cuenta con esa información. Asimismo, señaló que en la Propuesta ORCI se extiende el plazo para someter el Anteproyecto, por lo que sugirió que el plazo sea restablecido al estipulado en la ORCI Vigente.

Del mismo modo, este participante propuso modificar la Etapa 5: Instalación de Infraestructura para que los CS o AS tengan la posibilidad de modificar el Anteproyecto en esta etapa cuando se detecten cambios en la infraestructura, luego de periodos prolongados por retrasos en la obtención de permisos. También planteó agregar en la ORCI que autorice el Instituto que la actualización del Anteproyecto se realice una sola vez, pero posterior a la instalación puesto que de esta manera la instalación y el Anteproyecto tendrán la misma información e indicó que este ajuste es necesario para igualar los parámetros de la instalación y el Anteproyecto, para reducir el número de actualizaciones, hacer más eficiente el trámite, así como para aproximarlos a una realidad operativa.

Por otro lado, otro de los participantes sugirió que en caso de que los CS o AS requieran suspender provisionalmente la instalación por ser dependiente de un proyecto integral y

otras solicitudes, se notifique a las EM para que no consideren la cancelación de la solicitud durante la Etapa 5: Instalación de Infraestructura.

Un participante comentó que la entrega del formato “Seguridad Patrimonial Control de Accesos”, se debe hacer una vez que se tenga asegurada la instalación y los permisos hayan sido emitidos y liberados, también propuso que se especifique en la oferta de referencia el momento para realizar esta labor.

De igual forma, este participante indicó que se requiere agregar en la ORCI bajo consulta que, si bien las características enunciadas en la oferta acerca del contenido del Anteproyecto son las mínimas, es decir, la mínima inclusión de éstas es suficiente para no rechazar el Anteproyecto bajo la causa de omisión de información.

También, señaló que se requiere que haya especificidad en la ORCI EM acerca de quién debe estar a cargo de trámites en el SEG, tales como las cancelaciones. Si uno de estos trámites se da por culpa de una de las partes, es esta misma la responsable de realizar el trámite. En este caso y a manera de ejemplo, si la cancelación del NIS se está dando porque el AEP no subió información correcta (el propietario de la infraestructura), es el AEP quién la debe realizar y no los CS o AS.

Finalmente, este participante identificó un cambio en la Propuesta ORCI respecto al programa de trabajo, señaló que en la ORCI Vigente el encargado de la elaboración del programa de trabajo recaía sobre los CS o AS y la EM debía validarlo pero que, en la Propuesta ORCI, la EM es la responsable de elaborarlo.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto al comentario sobre que los procedimientos en la oferta vigente establecen condiciones excesivas en plazos, requerimientos y procesos, es preciso indicar que la UPR evalúa de manera integral la duración, secuencia o existencia de cada una de las etapas de contratación, modificación y baja de los servicios de la Oferta de Referencia por lo que, en caso de detectar inconsistencias o condiciones que no contribuyan a mejorar la provisión de los servicios, se reestructurarán los procedimientos y los plazos correspondientes.

En atención al señalamiento de diversos participantes que versa en el tiempo de ejecución de la Vista Técnica, se indica que el procedimiento de la ORCI Vigente establece que la ejecución de la Visita Técnica no debe exceder los 20 días hábiles a partir de que al CS o AS se le asigna un NIS. Sin embargo, esto no significa que todas las Visitas Técnicas deban concluir en 20 días hábiles puesto que el plazo de realización de ésta puede reducirse siempre que el CS o AS cumpla cabalmente con lo establecido en los procedimientos, es decir, que en manera de lo posible el CS o AS evite reprogramaciones, se presente en tiempo y forma en la fecha acordada inicialmente para realizar la Visita Técnica, y que el CS o AS responda a las EM antes del plazo máximo establecido para que se dé continuidad al procedimiento.

Sobre la propuesta de que las EM registren y acuerden una nueva fecha de Visita Técnica en caso de que las EM no se presenten en la hora programada y hayan transcurrido los 30 minutos de tolerancia para el recorrido de la Visita Técnica, se recuerda que en el

procedimiento de la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica de la ORCI Vigente, se establecen responsables para coordinar las actividades de la Visita Técnica, la línea y los responsables de la comunicación que deberá implementarse entre los técnicos de las EM y los CS o AS, con el fin de proceder a la ejecución de la Visita Técnica en tiempo y forma. De modo que, en caso de que las EM no se presenten en la hora programada y hayan transcurrido los 30 minutos de tolerancia para el recorrido de la Visita Técnica, los CS o AS pueden comunicarse a través de los medios previamente acordados para que en manera de lo posible la Visita Técnica se realice el mismo día y de esa forma no se extienda el plazo para la realización de esta actividad.

En lo que respecta al comentario sobre el incremento en los plazos para la digitalización y registro del “Reporte de Visita Técnica”, así como para el envío de Trabajo Especial o Ruta Alternativa, la UPR indica que incrementar plazos de manera progresiva no mejoran ni mantienen las condiciones de la ORCI Vigente y señala que dado que esta actividad se realiza de manera semiautomática a través del uso de software, no considera que el plazo de tres días hábiles para solicitudes menores o iguales a 5 km y el plazo para solicitudes mayores a 5 km, cinco días hábiles deban modificarse.

En torno al señalamiento acerca del detalle que deben presentar las cotizaciones que presenten las EM, la UPR considera importante mencionar que dentro de la Etapa 2. Programación y realización de Visita Técnica del Anexo 6. Procedimientos; la cotización que las EM ofrezcan y registren a través del SEG/SIPO debe incluir el detalle de los trabajos a realizar, plazos, costos por actividad y todo aquello que le de claridad al CS o AS para determinar su aceptación.

Ahora bien, sobre el planteamiento de que si los costos de la cotización superan el 20% del valor del servicio contratado las EM hagan disponible el servicio de Fibra Oscura al CS o AS, la UPR reitera que el Servicio de Renta de Fibra Oscura es una alternativa de solución que se puede ofrecer cuando no existe Capacidad Excedente en un ducto y/o poste, ni en rutas alternativas a los mismos, y cuando la cotización de Trabajos Especiales excede 40% sobre el costo del proyecto original.

Referente a la propuesta de que el CS o AS pueda optar por contratar la trayectoria que haya sido factible sin tener que ingresar una nueva solicitud cuando se rechaza la cotización y esta es menor al 40% sobre el costo del proyecto original, la UPR considera que esta propuesta que realizan las EM no contribuye a mejorar las condiciones vigentes de la oferta de referencia, puesto que es una solución incompleta que tampoco es contemplada en las Medidas Fijas. No obstante, resulta claro para la UPR que una de las prerrogativas que tienen los CS, es aceptar lo que a su consideración sea conveniente, por lo que en caso de que quieran contratar únicamente la trayectoria que haya sido factible, el CS podrá acordarlo directamente con las EM.

Por otra parte, lo que sugiere uno de los participantes sobre registrar en el SEG/SIPO la fecha en que se solicita el permiso a la autoridad competente, es un tema que debe tratarse y evaluarse directamente en el Comité Técnico del SEG en función de los alcances del sistema. Mientras que, la propuesta de registrar la fecha en que da inicio la ejecución y

finalización de los trabajos ya está contemplada en el procedimiento de la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica, puesto que en el inciso a) del numeral 2.2.2.2.1 se indica que una vez que el CS o AS acepta y autoriza la cotización de los Trabajos Especiales, las EM notificarán dentro de los siguientes cinco días hábiles, la fecha de inicio y conclusión de los Trabajos Especiales.

Respecto a la sugerencia de modificar la oferta para que en la Etapa 3: Elaboración de Anteproyecto, al CS únicamente se le solicite el Anteproyecto y no el programa de trabajo, la UPR evaluará de manera integral la secuencia de la etapa y analizará la forma en que la reestructuración sugerida del procedimiento puede impactar en las condiciones vigentes para la provisión de los servicios. Por lo que respecta a la propuesta de reestablecer el plazo para someter el Anteproyecto, la UPR informa que los plazos propuestos deben mantener o mejorar las condiciones de la ORCI Vigente.

En cuanto al comentario de modificar la Etapa 5: Instalación de Infraestructura para que los CS o AS tengan la posibilidad de modificar el Anteproyecto en esta etapa cuando se detecten cambios en la infraestructura, la UPR hace hincapié en que en el Anexo 6. Procedimientos, existe el procedimiento “Modificación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil” el cual permite a los CS o AS solicitar modificaciones de los Anteproyectos en proceso, siempre y cuando no se altere la ruta del Anteproyecto ni los elementos de la infraestructura las EM solicitados originalmente.

Ahora bien, sobre la petición de agregar en la ORCI que autorice el Instituto que la actualización del Anteproyecto se realice una sola vez, pero posterior a la instalación, se indica que el procedimiento vigente de “Modificación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil” establece que el CS o AS no puede instalar infraestructura antes de que sea autorizado su Anteproyecto, por lo que el CS o AS debe presentar la solicitud de modificación en el formato correspondiente a través del SEG/SIPO.

Una vez que el CS o AS ingrese su solicitud de modificación, las EM cuentan con un plazo no mayor a dos días hábiles a partir de la recepción de la solicitud de modificación del Proyecto de Instalación para aceptar o rechazar la solicitud. En cuanto la solicitud ha sido autorizada, el CS o AS tiene un plazo no mayor a 20 días hábiles para modificar el Anteproyecto. Después, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, las EM revisan la información del Anteproyecto y notifican el resultado del Análisis de Factibilidad. El CS o AS sólo podrá iniciar la Instalación de Infraestructura después de que se haya realizado el Análisis de Factibilidad con resultado Positivo. Finalmente, se procede a realizar la instalación de infraestructura la cual debe apegarse al Anteproyecto y al Programa de Trabajo que hayan sido aprobados.

Por otro lado, en torno al comentario referente a que se notifique a las EM para que no consideren la cancelación de las solicitudes durante la Etapa 5: Instalación de Infraestructura, cuando los CS requieran suspender provisionalmente la instalación por ser dependiente de un proyecto integral y otras solicitudes. Al respecto, la UPR considera que concluir solicitudes de servicios en alguna de las etapas de los procedimientos, es una

actividad que las EM deben acordar primeramente con el CS, por lo que las EM deberán solicitar primeramente confirmación de los CS para proceder a cerrar la solicitud.

Además, se reitera que el numeral 5.4 de la Etapa 5: Instalación de Infraestructura de la ORCI Vigente, cuenta con una actividad que permite al CS de ampliar el plazo original propuesto en el Anteproyecto y el Programa de Trabajo previamente aceptado para la instalación de su infraestructura, es en el numeral 5.4.1 en donde se permite que el CS solicite por única ocasión una ampliación a las EM hasta por treinta días naturales para la instalación de infraestructura, y si el CS no concluye la instalación en la ampliación de plazo por falta de autorización de permisos o caso fortuito o de fuerza mayor, en el numeral 5.4.2 se activa un paro de reloj hasta que se solventa la situación. Por lo que esto permitiría que los CS o suspendan provisionalmente la instalación de infraestructura cuando el proyecto depende de otras solicitudes.

En lo que concierne a la entrega del formato de “Seguridad Patrimonial Control de Accesos”, se advierte que en el numeral 5.2 de la ORCI Vigente se establece que, una vez que está definida la fecha de inicio y conclusión de los trabajos de Instalación de Infraestructura en el SEG/SIPO, los CS deben remitir este formato. Ahora bien, sobre el tema de los permisos, es importante mencionar que no se pueden establecer este tipo de condiciones dentro de la ORCI por ser un tema que genera incertidumbre, principalmente porque es un trámite que no sólo depende del CS o AS sino también de autoridades Federales, Estatales o Municipales.

Respecto a si las características enunciadas del Anteproyecto desde la ORCI Vigente son las mínimas, se recuerda que de acuerdo con la sección II. Características del Anteproyecto, el Anteproyecto que elabore el CS o AS además de contemplar las características contenidas en la sección 10. Formato de Anteproyecto del Anexo 1. Formatos, el CS debe considerar las especificaciones técnicas conforme a la normatividad señalada en las Normas que componen el Anexo 2. Por lo que al considerar y especificar estos elementos las EM no podrán rechazar el Anteproyecto.

Sobre especificar en la oferta de referencia que se debe delegar la cancelación y otros trámites en el SEG al causante de las condiciones de cancelación. La UPR contempla supervisar y rastrear los escenarios presentados para realizar las acciones correspondientes. No obstante, se recuerda que existe un procedimiento de baja para todos los servicios que se ofrecen en la oferta de referencia con el cual el CS puede concluir las solicitudes deseadas.

En cuanto al cambio que identificó uno de los participantes sobre la elaboración del programa de trabajo, esta actividad está a cargo de las EM para el Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada ya que son ellas quienes realizan la instalación del servicio dentro de una central de Telmex y/o Telnor y no el CS o AS.

Finalmente, con respecto a especificar puntualmente dentro de los tramites de cancelación de la ORCI al responsable de las condiciones que deriven en una cancelación, para que éste sea el responsable de realizar el trámite en el SEG, la UPR considera necesario analizar el alcance de la solicitud realizada por el participante; sin embargo, es importante mencionar que la UPR analizará y evaluará modificar dentro de los procedimientos y plazos

que deberán cumplir tanto los CS como las EM en las actividades establecidas de Contratación, Modificación y Baja, de las diferentes etapas que conforman los procedimientos para los Servicios de la ORCI para que, en caso de no responder en los plazos establecidos, se pueda dar por concluido el procedimiento.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO A TARIFAS”.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes de la Consulta Pública manifestó que *“la mayoría de la infraestructura excedente y susceptible a la compartición, además de encontrarse depreciada, es asignada a discreción de la Empresa Mayorista. Asimismo, los CS/AS deben cubrir los costos de las adecuaciones y recuperación de espacios que se requieran para poder hacer uso de la infraestructura, sin que exista un catálogo de ello, quedando al criterio de la Empresa Mayorista la aplicación de los costos y tiempos de dichos trabajos”*.

Este participante señaló que *“la Empresa Mayorista nuevamente intenta encarecer los servicios de compartición de infraestructura de forma injustificada, evitando a toda costa la equivalencia de insumos de infraestructura y económicos hacia el resto de la industria.”*

También señaló que *“los incrementos [tarifarios] de ninguna forma pueden superar a la inflación”*. Asimismo, manifestó lo siguiente:

*“(…)*

- A. Uso de Ductos. La modificación de la mecánica de cobro e incremento resulta por demás excesiva (...)*
- B. Actividades de Apoyo. Incrementos desde 4 hasta 310 % (...)*
- C. Compartición de Pozos, incrementos de 198 a 635% (...)*
- D. El cobro por elaboración de planos isométricos no debe aplicar, debido a que esta información es parte de la ficha técnica que la Empresa Mayorista debe proporcionar para la elaboración del Anteproyecto e Instalación en la infraestructura a compartir (...)*
- E. Asimismo, y en congruencia con la medida TRIGÉSIMA CUARTA, se debe incluir la tarifa por el servicio de Renta por hilo de fibra oscura.*
- F. Finalmente, el Cobro por elaboración de Cotización definitivamente no procede, máxime que los trabajos en general derivan de una falta de planeación y ejecución de trabajos de mantenimiento de la Empresa Mayorista y esta información la obtienen o debieran obtenerla de la Visita Técnica, por lo que también queda expuesto que el cobro de Visita Técnica es mucho menor, como se puede ver en el siguiente texto:*

### **Elaboración de Cotización de Trabajos Especiales.**

Por la elaboración de una Cotización de Trabajos Especiales (que incluye el análisis y la justificación técnica y la cotización para poder proporcionar los trabajos especiales que incluye el análisis de la solicitud realizada, los diseños de red necesarios, las visitas a sitio y la justificación técnica y la cotización para poder proporcionar el trabajo especial), el Concesionario [Autorizado] Solicitante pagará a la Empresa Mayorista la cantidad de \$4,958.56 (Cuatro mil novecientos cincuenta y ocho pesos 56/100 M.N.), más el Impuesto al Valor Agregado correspondiente, el cual será trasladado expresamente y por separado en términos de ley.

### **Énfasis Añadido**

*Por lo expuesto, es indispensable que el Instituto asegure la eliminación de barreras que evitan la replicabilidad técnica y económica, y que como se ha mencionado en todo el documento, el impacto de la falta de dicha replicabilidad es directamente proporcional a la falta de oportunidad para los clientes/usuarios finales de acceder de forma efectiva y oportuna a los servicios.”*

Por su parte, otro participante manifestó que *“RNUM ha modificado en forma arbitraria las tarifas y rechazamos ese cambio. Las tarifas de estos servicios deben ser determinadas por el IFT.”* Por lo que solicitó que *“se mantengan estas tarifas sin cambio y que en todo caso sea el IFT quien las determine.”*

Otro de los participantes manifestó que *“Red Nacional Última Milla S.A.P.I. de C.V./ Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V. (en adelante ‘Empresa Mayorista’ o ‘EM’) omite referir en su propuesta de Oferta de Referencia de Participación de Infraestructura (‘Propuesta ORCI-EM 2022’) los detalles del servicio de renta de fibra oscura, entre otros, el procedimiento para la renta de este servicio y los criterios para determinar y montos de la contraprestación por dicho servicio, no obstante que en la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al agente económico preponderante en telecomunicaciones mediante Acuerdos P/IFT/EXT/060314/76 y P/IFT/EXT/270217/119 (‘Segunda Resolución Bienal’) se establece en la Medida Trigésima Cuarta del Anexo 2, se establece que la EM deberá ofrecer dicho servicio en el evento de que no exista capacidad disponible en la infraestructura solicitada ni rutas alternativas.”*

Asimismo, este participante señaló que *“[ú]nicamente en el apartado ‘c)’ del numeral 3.1.2. de la Propuesta ORCI-EM 2022 se hace referencia al servicio de renta de fibra oscura, como última alternativa cuando no existe capacidad disponible de otra infraestructura, no haya rutas alternativas viables, ni se acepte propuesta de Trabajos Especiales. Sin embargo, la Propuesta deja en un vacío dicha alternativa pues no se presenta en la misma o en su Anexo 6 el procedimiento, tiempos, condiciones y características de la solicitud y entrega de dicho servicio, y en el Anexo de Tarifas tampoco se incluye el monto de la contraprestación y ni siquiera los criterios para determinar ésta.”* Reiterando que *“debería existir una oferta del servicio de renta de fibra oscura, sin necesidad de que no exista capacidad excedente de otros servicios de participación de infraestructura, como medida para promover la inversión en infraestructura y el crecimiento de la penetración de banda ancha fija.”*



Este participante señaló también que *“la Propuesta de la EM no contiene ningún criterio o justificación de las contraprestaciones consideradas en la misma, que una vez comparando el Anexo de Tarifas con las tarifas determinadas en la ORCI 2021 modificada y autorizada por el Instituto, resultan aquellas excesivamente elevadas.”* Al respecto, MEGA CABLE adjunta un anexo en el cual se realiza un comparativo de los niveles tarifarios entre la propuesta de la EM para 2022 y las tarifas aprobadas por el IFT para 2021. Asimismo, manifiesta que se observan *“incrementos injustificados en las tarifas propuestas por el AEP, tal y como se aprecia en el comparativo en el Anexo que acompaña esta participación de Megacable”*.

Manifestó también que las tarifas *“deberían ser resultado de una metodología Costos Incrementales Promedio de Corto Plazo (‘CIPLP’), la cual arrojaría niveles menores o en todo caso, similares a los de la ORE 2021, puesto que se observa una tendencia decreciente en los conceptos recurrentes y no recurrentes de las tarifas de enlaces en los últimos años.”*

Otro de los participantes opinó que se realizan cobros exagerados e inadecuados por solicitud de isométricos, a lo cual señala que *“adicional a la solicitud individual por isométrico, también se hace un cobro correspondiente que, además, ha venido en aumento desde su implementación. En las ORCI de los años anteriores, en el Anexo A, en la sección ‘Generales’, solo había un rubro llamado ‘Visita Técnica en falso’.”* *“No obstante, desde la entrada en operación de la ORCI EM vigente se añade el cargo de ‘Elaboración de un isométrico para pozo’, el cual se espera mantener en la ORCI EM bajo consulta.”*

Este participante señaló también que *“el AEPT propone que se aumenten las tarifas en un ~80% entre 2021 y 2022. Por otra parte, en lo que va del año (primer semestre de 2021), GTV ha gastado más de MXN1mn solo en la solicitud de isométricos. Esto es una cifra inconcebible y, de no cambiar las cosas para el próximo año, se podría estar hablando de ~MXN2mn gastados en la primera mitad de 2022, para algo que debería entregar el AEPT como parte del proceso y aún no se comprende porque se les permite por cobrar por esto.”*

Asimismo, manifestó que *“Desde cualquier punto de vista este cobro es inadmisibles por los grandes costos que le puede generar a los CS, pero también por su impertinencia. Como se mencionó anteriormente, los isométricos de los pozos deben ser un resultado de la visita técnica, la cual ya tiene un costo asociado que los CS pagan normalmente. En ese orden de ideas, hacer el pago de los isométricos al valor que está en la Oferta no es solo exagerado, sino incorrecto, toda vez que esto ya se cubre por defecto con el pago de la visita técnica.”*

A lo cual propuso no cobrar por la solicitud de isométricos. Argumentó que este requisito *“es extensivo a las soluciones de la sección 6.1.1, puesto que de no hacerse necesaria la solicitud individual de los isométricos de cada pozo y asegurarse de que esta información quede registrada en el resultado de la visita técnica desde el principio, ya no habría necesidad alguna por la solicitud de los isométricos que deban ser pagados a posteriori.”*

Con respecto a las tarifas de los servicios de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva, este participante señaló que *“se presenta una modificación en cuanto a la forma en la que se cobrarán las tarifas, implementando un cobro por diámetro del ducto y canalización del arroyo”* y que dicha modificación *“representa un impacto para los CS puesto que en la ORCI bajo consulta se consideran tarifas a partir de diámetros de 35.5 mm, utilizando dicha tarifa para diámetros menores. El impacto radica en que históricamente en la práctica en el 90% de los ductos GTV utiliza menos de 35.5mm (70% están en el orden de 15.5mm y 20% en el orden de 31mm). Por lo cual señalan que “la nueva forma de cálculo propuesta en la ORCI EM bajo consulta perjudica a los CS pues antes se pagaba en base al diámetro realmente usado de los ductos.”*

Con relación al servicio de tendido de cable sobre la infraestructura desagregada, Uno de los participantes manifestó que *“se presenta un aumento en las tarifas de los Pozos, con un cobro por entrada o salida del pozo aumentando aproximadamente entre un 380% de año a año. Por otro lado, el aumento del alojamiento de cierre de empalme aumentó en un 43% y el costo de alojamiento de gaza de fibra óptica en el pozo 85%.”*. *“El aumento de la tarifa de cobro por entrada y salida del pozo es muy elevado lo que va a generar un impacto negativo, por lo cual se recomienda hacer un análisis de caja al incluir estos nuevos costos.”*

Por lo cual, este participante solicitó *“regular el aumento desproporcional de los costos tarifarios de los ductos. Se presenta un aumento en la tarifa de la instalación de tendido de cable con una tarifa única que aumenta alrededor del 126%. De igual manera, se presenta un aumento frente a la tarifa utilizada en el uso y mantenimiento de la trayectoria para cable y se establece una tarifa única. Esta tarifa aumenta en un 447% con respecto a la tarifa que se usaba en el componente fijo.”* Reiteró que *“los CS y AS se verán afectados negativamente debido a los aumentos elevados de las tarifas que afectarán su flujo de caja.”* Por lo cual solicitó que *“se reestablezcan los precios definidos en la ORCI vigente, no puede existir un empeoramiento de las condiciones establecidas en la oferta de referencia.”*

Con relación a las actividades de apoyo, el participante manifestó que *“se identifica un incremento desmedido en los costos de las visitas técnicas para postes, pozos y canalizaciones.”*. *“Así mismo para el caso de la visita técnica para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada se ha cambiado la forma de cobro proponiendo hacerlo por proyecto y no con una tarifa única como era antes.”*. Por lo cual solicitó *“revisar y eliminar los aumentos propuestos y mantener las tarifas vigentes.”*

En cuanto a las manifestaciones emitidas por otro de los participantes, señaló que *“las tarifas que aplica el AEP se sitúan por encima de las tarifas de otras opciones existentes en el mercado. Como con otros servicios mayoristas, los trabajos especiales encarecen notablemente el precio del proyecto para el CS y muchas veces no están ni justificados ni sus costos convenientemente desglosados, esto es, se evidencia total falta de transparencia. Las nuevas medidas al respecto del control de los trabajos especiales son bienvenidas, pero ni están los criterios reflejados en la propuesta de Oferta de Referencia y el Instituto necesitará un tiempo para recabar la información relativa a los trabajos especiales y poder identificar un trato discriminatorio del AEP frente a su propia operación”*.

Por otra parte, señaló que *“las tarifas de la CFE de elementos equivalentes se sitúan por debajo de los precios de las tarifas de la ORCI del AEP”*. Al respecto, manifiesta que el precio de la CFE *“por uso de sus postes es función de la carga (kilogramos) utilizados por el CS, varía desde un máximo de 100.00 MXN por poste al año hasta un mínimo de 14.40 MXN al año”,* lo cual es comparado con *“los precios de la ORCI vigente 2021 análogos (uso de postes) tomados del propio ejemplo realizado por el AEP en su Oferta de Referencia en el Anexo de Tarifas, irían desde un valor de 149.55 MX al año (más de un 900% superior al mínimo de la CFE) hasta un valor de 198.43 MXN al año para un cable de 144 fibras (98% superior al máximo de la CFE). Este valor no acota el valor máximo pues dependerá de la carga instalada y aún podría ser mayor. Ello haría que los precios del AEP fueran un mínimo de entre un 98% y un máximo de 900% superiores a los de la CFE. Desde Telefónica podemos confirmar que los precios que pagamos a CFE por el uso de sus postes efectivamente están en relación al peso y estarían dentro de los rangos señalados, por lo que sus condiciones son notablemente mejores que las del AEP.”*

Al respecto, uno de los participantes propuso *“un ajuste relevante de las tarifas vigentes para asemejarse a las condiciones de mercado, como las de CFE. Solicitamos al Instituto que ajuste las tarifas de los distintos servicios de la ORCI a partir de los modelos de costos actualizados del Instituto y aplicándolos al año 2021 en adelante, donde esperamos que se incorporarán las eficiencias correspondientes al año en cuestión.”*

Con respecto a los niveles tarifarios el participante manifestó que *“el AEP está intentando empeorar las condiciones en su propuesta de Oferta de Referencia frente a las condiciones vigentes y, además, sin ninguna justificación incluida en su documento de modificaciones y justificaciones, sería con relación al aumento notable e injustificado de las tarifas mayoristas de los distintos servicios de la ORCI”*.; *“llaman la atención las subidas de tarifas de la Empresa Mayorista, duplicando, triplicando o hasta x7, la mayor parte de las tarifas, tanto en tarifas no recurrentes como recurrentes”*.

Al respecto, este participante señaló que *“el IFT debe preguntarse si tras haber ejecutado la Separación Funcional del AEP y haberse creado la Empresa Mayorista (‘Red Nacional’), una empresa supuestamente independiente, mayorista, neutra, cuyo modelo de negocio debería ser expandir sus clientes y sus ingresos y rentabilidad, si la propuesta de subida desproporcionada en las tarifas de la ORCI lograría ese objetivo o, si más bien, dejaría definitivamente a Telmex como su único cliente y fuente de ingresos mayoristas, hecho que sin duda sería contrario a los intereses de una empresa mayorista independiente pero, por otro lado, sí sería beneficioso para los intereses particulares del conjunto del AEP, que expulsaría de facto a potenciales competidores que ya no usarían la oferta mayorista de Red Nacional.”*

Finalmente, manifestó que *“[s]i bien el servicio de desagregación completa de la fibra de la OREDA en algunos casos pueda cubrir la demanda de los CS como servicio de fibra oscura, no es ni mucho menos completamente sustitutivo del servicio general de fibra oscura de la ORCI, tanto por sus condiciones técnicas como por su costo”*.

## **Respuesta de la UPR**

La UPR considera procedente revisar con detenimiento las manifestaciones sobre las propuestas de tarifas y en su caso resolverá conforme a la metodología aprobada por el Instituto a fin de garantizar que se mantengan términos y condiciones equivalentes para todos los concesionarios del sector, incluyendo a las propias operaciones de las EM, con el fin de evitar tratos discriminatorios.

En este sentido, la UPR considera procedente revisar con detenimiento las manifestaciones sobre la propuesta de tarifas de las EM, sobre los elementos tanto de los niveles y la estructura tarifaria como de los nuevos cargos incluidos en la propuesta para evaluar su inclusión en el Anexo de Tarifas de la Oferta de Referencia que resuelva, a fin de otorgar certidumbre a los concesionarios usuarios de los servicios y en su caso para resolver conforme a la metodología aprobada por el mismo.

Con respecto a los Trabajos Especiales, la UPR realizará una revisión a los conceptos, criterios y actividades que permitirán determinar de forma ágil y objetiva, la procedencia y pertinencia de los mismos.

Asimismo, la UPR revisará lo aplicable a la Renta de Fibra Oscura. En este sentido, analizará la información, evaluando la pertinencia de las solicitudes señaladas por los participantes en la consulta.

Sin perjuicio de lo anterior, la UPR revisará lo aplicable a efecto de validar que las condiciones de la ORCI EM que se apruebe cumplan con su objetivo de fomento a la competencia y la mejora continua de los procesos involucrados en la provisión de los servicios de la ORCI EM, así como la de conservar las mejores condiciones para la correcta provisión de servicios

### **III. Sistema Electrónico de Gestión**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes expresó que la ORCI debe hacer evidente la opción de Visita Técnica por información incompleta para realizar los Anteproyectos por lo que se debería incluir en el SEG un botón con la opción “Visita Técnica por falta de información”, con el fin de distinguir la razón por la que se debe llevar a cabo la Visita Técnica y no como Visita Técnica Adicional como se reporta en el SEG.

Por otro lado, otro de los participantes comentó la necesidad de incluir en el SEG una funcionalidad que permita a los CS que tengan reservada una infraestructura actualizar el estado de la tramitación de permisos, incluyendo la posibilidad de adjuntar evidencias de los retrasos y/o nuevos plazos proporcionados por la autoridad (municipalidades) y/o asamblea de colonos, así como incluir una ventana de información que permita ver qué otros CS están tramitando permisos de instalación en una infraestructura, así como una lista con el orden de llegada de cada CS por estas solicitudes con base en dicho orden, con el fin de que los CS puedan solicitar esa misma infraestructura bajo su propia

responsabilidad, pero teniendo visibilidad y transparencia acerca de las posibilidades de que no logre instalar dado que hay otros operadores que llegaron primero

En adición, agregó que es necesario establecer una sanción significativa para el AEPT por no mantener actualizadas todas las solicitudes y estados de renta de la infraestructura, toda vez que no cumple con su deber con respecto al mantenimiento del SEG, ni por velar por la transparencia sobre el manejo de la información para los CS. Este tipo de hechos deberían ser investigados por la unidad investigadora del IFT.

Por otro lado, comentó la necesidad de especificar claramente dentro de las funciones en el SEG, que el AEPT debe subir todas y cada una de las solicitudes por infraestructura con todos los CS, reportar su estado y que, para esos mismos CS, sean transparente los trámites y transacciones comerciales del AEPT relacionados con el arrendamiento de infraestructura pasiva. Así mismo se solicita que se modifique la ORCI EM bajo consulta de modo que esta especifique en detalle el compromiso que debe asumir el AEPT respecto a este tema.

Por otro lado, comentó que se debe clarificar los lineamientos y premisas del SEG en la Oferta de modo que se incluyan parámetros y lineamientos del funcionamiento del SEG, para evitar la interpretación propia y arbitraria por parte del AEPT de cómo debe funcionar dicho sistema, cuáles son los procedimientos que puede o no hacer, y cuál es la forma más eficiente de hacerlos

Finalmente, el mismo participante comentó que existen malos funcionamientos en el SEG, que impiden que se cumpla el objetivo principal de la plataforma el cual es: ser una herramienta de comunicación entre el AEPT y los CS, la cual va permitir mantener al tanto a estos últimos en temas relacionados con la infraestructura en arriendo, tales como: condiciones físicas, ubicación, propiedad, disponibilidad, entre otros, al igual que el medio en el cual se generen todas las solicitudes y cargas de información correspondientes a una relación comercial entre el AEPT y los CS.

Finalmente, otro de los participantes observó que no se detalló dentro de la oferta propuesta de las EM, cuáles son los “medios alternos” que se podrán utilizar en caso de que no esté disponible el Sistema Electrónico de Gestión (“SEG”), tal y como le obliga la medida Cuadragésima Segunda del Anexo 2 modificada en la Segunda Resolución Bienal.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto a los diversos comentarios respecto a la funcionalidad del SEG/SIPO como lo son incluir en el SEG un botón con la opción “Visita Técnica por falta de información”, subir todas y cada una de las solicitudes por infraestructura con todos los CS, reportar su estado y que, para esos mismos CS, sean transparente los trámites y transacciones comerciales del AEPT relacionados con el arrendamiento de infraestructura pasiva, incluir en el SEG una funcionalidad que permita a los CS que tengan reservada una infraestructura actualizar el estado de la tramitación de permisos, incluyendo la posibilidad de adjuntar evidencias de los retrasos y/o nuevos plazos proporcionados por la autoridad (municipalidades) y/o

asamblea de colonos e incluir una ventana de información que permita ver qué otros CS están tramitando permisos de instalación en una infraestructura, así como una lista con el orden de llegada de cada CS por estas solicitudes con base en dicho orden, la UPR considera que son nuevas funcionalidades del SEG/SIPO por lo que deberá ser evaluado a la luz de los alcances del sistema y del Comité Técnico de este.

Aunado a lo anterior, es de recordar que en la Sesión Ordinaria celebrada el día 28 de mayo de 2014, mediante Acuerdo P/IFT/280514/127, el Pleno del Instituto emitió el “ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES, ESTABLECE LOS COMITES TÉCNICOS DE LOS SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE GESTIÓN PARA LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES MÓVILES; SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE GESTIÓN PARA LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS; Y DE DESAGREGACIÓN EFECTIVA DE LA RED LOCAL Y EXPIDE SUS REGLAS DE OPERACIÓN”, se creó el Comité Técnico del SEG en los servicios de telecomunicaciones fijos el cual es permanente y preside y coordina la UPR. En dicho comité se definen, a propuesta del AEP y de sus integrantes como lo son Red Nacional y Red Última Milla, los formatos, interfaces, mecanismos de seguridad y encriptación, manejo de las bases de datos y todo lo relativo al SEG, así como los formatos para la entrega de información que resulten aplicables. Por lo tanto, lo sugerido en los comentarios relacionado a lo antes señalado estaría atendido a través de estos comités.

En este mismo sentido, para el comentario sobre clarificar los lineamientos y premisas del SEG en la Oferta de Referencia de modo que se incluyan parámetros y lineamientos del funcionamiento del SEG, se reitera que es en el Comité Técnico del SEG en donde se definen lineamientos y premisas del SEG y por consiguiente los integrantes de dicho comité pueden proponer mejoras al Sistema Electrónico de Gestión como nuevos parámetros y lineamientos de funcionamiento.

En lo referente al comentario sobre establecer una sanción significativa para el AEPT por no mantener actualizadas todas las solicitudes y estados de renta de la infraestructura, la UPR reitera que la determinación de sanciones a las EM queda fuera del alcance de la Oferta de Referencia.

Finalmente, se aclara que en la revisión de la ORCI la UPR realiza diversos análisis con el objetivo de mejorar los términos y condiciones para la correcta prestación de los Servicios de Compartición de Infraestructura al amparo de las Medidas Fijas. Sin embargo, a través del Comité Técnico del SEG se pueden argumentar los malos funcionamientos que pudieran existir en el SEG con el fin de realizar las adecuaciones aplicables para el correcto funcionamiento de esta herramienta.

Para el comentario sobre que no se detallaron dentro de la oferta propuesta de las EM, los “medios alternos” que se podrán utilizar en caso de que no esté disponible el Sistema Electrónico de Gestión (“SEG”) la UPR señala que en la Propuesta ORCI en la sección **III. Prerrequisitos para la prestación de los servicios y trabajos especiales de la Oferta** se estipula que las EM pondrán a disposición un número telefónico y/o un correo electrónico en caso de que el SEG/SIPO presente fallas o intermitencias, así como la sección VI.

Alternativa en caso de Falla o Intermitencias del SEG/SIPO, en la que se indican una serie de incisos que describen la mecánica y las acciones a llevar por parte del CS y las EM cuando sea necesario utilizar el medio alterno, por lo que una vez identificados dichos lineamientos cualquier CS cuenta con pautas a seguir ante la presencia de fallas o intermitencias en el SEG/SIPO.

#### **IV. Separación Funcional**

##### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Uno de los participantes comentó que para que *“la separación funcional de RNUM-Telmex tenga beneficios para la competencia, es necesario verificar que el tratamiento que RNUM otorga a los otros operadores, sea similar al que otorga a Telmex, Telnor y Telcel. Para ello, requirió que se reporte en forma pública y mensual, los indicadores principales (KPI) de los servicios que presta”* y sugirió un formato.

##### **Respuesta de la UPR**

Con respecto a los comentarios expuestos, la UPR evaluará la posible incorporación de indicadores principales (KPI) de los servicios que prestarán las EM para cada CS, con el objeto de que se contribuya a mejorar las condiciones vigentes para la provisión de los servicios.

#### **V. Generales**

##### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, uno de los participantes sugiere modificar la ORCI EM de modo que los CS o AS que reserven en primer lugar una infraestructura, cuenten con exclusividad para la instalación de esta durante el periodo de tramitación de permisos, siempre y cuando, actualicen debidamente en el SEG la información del progreso en la obtención de dichos permisos. Respetando lo establecido en las medidas de preponderancia respecto a la aplicación del concepto primeras entradas-primeras salidas.

De igual manera, indicó que dentro de la oferta de referencia se tienen que describir ciertos lineamientos que permitan dirimir conflictos (por ejemplo: en el momento de la concesión de la infraestructura, que el CS que llegó primero tenga herramientas para justificar que tiene derechos de reserva frente a los otros CS.

Asimismo, otro participante señaló que para la obtención de los permisos para actividades de mantenimiento preventivo y de reconocimiento de infraestructura de telecomunicaciones, se debe solicitar un permiso especial a las autoridades correspondientes para trabajos en la vía pública, los cuales poseen una vigencia y pueden ser renovados incluso 15 días hábiles antes de su vencimiento. Por lo que hace énfasis en que este permiso se puede renovar tantas veces como le sean necesarias, y utilizarlos cada vez que requiera tener acceso a su infraestructura. Señaló también que para el mantenimiento correctivo (atención de fallas o emergencias), algunos municipios permiten

que se realice el trabajo correspondiente y después regularizar el trámite del permiso en un plazo establecido y para los permisos especiales para trabajos en la vía pública, contemplan la opción de rotura de la zona de trabajo, donde la autoridad analiza el alcance de la obra para su aceptación o rechazo.

Por otra parte, otro de los participantes indicó que las Propuestas de ORCI, así como las ORCI modificadas y autorizadas por el Instituto siguen careciendo de los elementos necesarios y específicos para garantizar la replicabilidad económica y técnica en los segmentos corporativos y de gobierno. Como consecuencia, los competidores del AEP siguen sin poder competir eficazmente con aquel en licitaciones gubernamentales o en la provisión de servicios a grandes corporativos. Mencionó que tampoco parece que la Propuesta ORCI cuente con las medidas y obligaciones necesarias para obligar al AEP a asegurar que el SEG se encuentre al corriente, refleje información fidedigna de la disponibilidad de los servicios, así como que dicho acceso a la información sea en igualdad de condiciones que las empresas relacionadas de la EM y el AEP. Esto a pesar de las modificaciones y adiciones en ese sentido en la Segunda Resolución Bienal, en concreto en las medidas Cuadragésima Segunda, Cuadragésima Segunda Quáter, Cuadragésima Segunda Quinquies y Cuadragésima Segunda Sexies.

Uno de los participantes realizó una serie de comentarios con relación a la aplicación práctica de la Oferta de Referencia, con el objeto de que sirvan como insumos para que se incluyan las previsiones de tal manera que se eviten dilaciones e incumplimientos, los cuales versan en lo siguiente:

*“- No se cuenta con una lista de escalamiento. - La atención telefónica y de contact center no es eficiente ni empática. - Se hace uso de grupos de WhatsApp para mejorar interacción sin resultados positivos. - Las actividades de mantenimiento no se ejecutan a menos que se escalen internamente en el proveedor. - No se cumplen con los tiempos y coordinación para acceso a los sitios del cliente final. - Existen negativas para realizar pruebas sanitarias a los técnicos que asisten a los sitios, las que son obligatorias en muchos clientes finales por motivo de la pandemia de COVID19. - No existe flexibilidad en la realización de pruebas técnicas en servicios con averías. No se aceptan modificaciones por más que se traten de aspectos básicos de configuración. - No se comparten planes de trabajo en las instalaciones nuevas, de manera que se dificulta el seguimiento de tareas. - Existen paros de reloj que no son justificadas y dilatan el plazo de entrega. - Para clientes carriers: los servicios entregados en POP deben ir hasta MMR (cableado) en lugar de dejarlos en rack de Telmex. - Para conexiones en NNI es requerido tener el standard de QnQ. Hoy día solo Telmex ofrece NNI .1Q. - El manejo de averías luego de la división entre Telmex y Red Nacional no ha sido bueno dado que ambas entidades actúan como entidades independientes, revisando sus porciones individuales sin sensibilidad de que el cliente final continua afectado. - Telmex colabora con las gestiones solicitadas en tiempos muy extensos y luego de explicar varias veces porque se requiere el pedido o despacho de personal para pruebas end to end. - Telmex solicita gestión del carrier con cliente final por permisos requeridos en sitios de cliente cuando en el pasado el proveedor Telmex gestionaba todo la operacion y entrega. - La plataforma no es simple y expedita generando demoras. - Hay dos sistemas diferentes para gestionar órdenes.”*

Finalmente, otro de los participantes expuso que las barreras de índole técnica manifestadas por la industria deben de ser atendidas y las modificaciones incorporadas en la oferta de referencia. Por ejemplo: i) los límites arbitrarios a las solicitudes de los CS, ii)



limitaciones del SEG actual, iii) posibilidad de gestionar varias solicitudes dentro de un mismo proyecto, iv) control sobre la capacidad excedente real de la infraestructura del AEP y v) que se aplique los mismos criterios al respecto que aplica a los CS, vi) plazos dilatados concatenados en cada etapa del proceso de solicitud, que formalmente pueden tener justificación, pero que finalmente ponen en total desventaja a los CS frente a la propia operación del AEP, etc.

Además, señaló sobre los nuevos indicadores clave de desempeño que estos deberán ser relevantes y el reforzamiento de la supervisión por parte del IFT del cumplimiento del principio de Equivalencia de los Insumos que a la brevedad queden incorporados en la ORCI y/o en obligaciones con un seguimiento continuo, enfatizando que el Instituto establezca los medios necesarios para un seguimiento riguroso, que actúe tan pronto como identifique irregularidades y que utilice su régimen sancionador para desincentivar todas las barreras que interponen las EM discriminando a los CS frente a su propia operación y enfatizó puntualmente que el Instituto implemente nuevos procedimientos de supervisión que refuerce su papel supervisor y régimen sancionador ante cualquier incumplimiento por parte de las EM.

### **Respuesta de la UPR**

Respecto al comentario sobre “reservar la infraestructura” durante el periodo de tramitación de permisos, se informa que la Medida VIGÉSIMA TERCERA de las Medidas Fijas establece que cuando el Agente Económico Preponderante proporcione el Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, no debe otorgar el uso o aprovechamiento de dichos bienes con derechos de exclusividad, como se muestra a continuación:

*“VIGÉSIMA TERCERA.- El Agente Económico Preponderante deberá proveer el Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva a los Concesionarios Solicitantes, para toda la infraestructura pasiva que posea bajo cualquier título legal.*

**El Agente Económico Preponderante no deberá otorgar el uso o aprovechamiento de dichos bienes con derechos de exclusividad.”**

*(Énfasis añadido)*

Ahora bien, por lo que respecta al tema de los permisos que exponen diversos participantes, es preciso reiterar que las EM no son quienes determinan los permisos que se requieren para la instalación de infraestructura, ni el costo, ni el plazo para su autorización, sino autoridades Federales, Estatales o Municipales, por lo que la UPR encuentra inadecuado imponer un periodo de exclusividad para la instalación de infraestructura durante la tramitación de permisos o un tiempo límite para la obtención de los permisos, ante la incertidumbre que se tiene sobre el plazo máximo para su autorización.

Además, la UPR analizará con detenimiento los comentarios y propuestas vertidas por cada uno de los participantes de la Consulta Pública y la Propuesta ORCI, a efecto de examinar que éstas no atenten con lo establecido en las Medidas Fijas, que no impongan condiciones que inhiban la competencia y que fomenten la mejora continua de los procesos involucrados

en la provisión de los servicios de la oferta de referencia. Además, la UPR considerará y analizará que la oferta de referencia garantice la replicabilidad económica y técnica, así como la equivalencia de insumos para que se brinde mayor certeza en los procesos, términos y condiciones para todos los concesionarios.