

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA LAS CONDICIONES DE INTERCONEXIÓN NO CONVENIDAS ENTRE ALESTRA, S. DE R.L. DE C.V. Y LAS EMPRESAS TELÉFONOS DE MÉXICO S.A.B DE C.V. Y TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V. APLICABLES DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013.

ANTECEDENTES

- I.- **Concesión de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.** El 10 de Marzo de 1976, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (en lo sucesivo, la "Secretaría") otorgó a Teléfonos de México, S.A.B de C.V. (en lo sucesivo, "Telmex"), un título de concesión para construir, operar y explotar una red de servicio telefónico público. El 10 de diciembre de 1990, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la "*Modificación al Título de Concesión de Teléfonos de México, S.A. de C.V.*", para construir, instalar, mantener, operar y explotar una red pública telefónica por un periodo de cincuenta (50) años contados a partir del 10 de marzo de 1976, con cobertura en todo el territorio nacional, con excepción del área concesionada a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, la "Concesión de Telmex").
- II.- **Concesión de Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.** El 26 de mayo de 1980, la Secretaría otorgó a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Telnor") un título de concesión para construir, operar y explotar una red de servicio telefónico público. El 7 de diciembre de 1990, la Secretaría emitió la modificación al título de concesión de Telnor, para construir, instalar, mantener, operar y explotar una red pública telefónica con cobertura en todo el estado de Baja California, del municipio de San Luis Río Colorado, así como la ciudad de Sonoita y sus áreas aledañas, en el estado de Sonora (en lo sucesivo, la "Concesión de Telnor").
- III.- **Concesión de Alestra, S. de R.L. de C.V.** El 6 de diciembre de 1995, la Secretaría otorgó en favor de Alestra, S. de R.L. de C.V. (en lo sucesivo, "Alestra"), un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones con autorización para prestar el servicio público de telefonía básica de larga distancia nacional e internacional (en lo sucesivo, la "Concesión de Alestra").

Mediante oficio 2.-268/00 del 30 de mayo de 2000, la Secretaría otorgó el Anexo "C" de la Concesión de Alestra, en el que se autorizó a dicha concesionaria a

prestar diversos servicios adicionales, entre otros, el de telefonía local a usuarios residenciales y comerciales.

IV.- Solicitud de Resolución de condiciones de interconexión no convenidas. El 22 de mayo de 2013, el representante legal de Alestra presentó ante la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, la "Comisión"), escrito mediante el cual solicitó su intervención a efecto de que procediera a resolver las condiciones de interconexión no convenidas entre dicho concesionario y las empresas Telmex y Telnor consistentes, entre otras, en la determinación de tarifas de interconexión por servicios de originación, terminación y tránsito para el periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2013, (en lo sucesivo, la "Solicitud de Resolución").

Para tal efecto, el representante legal de Alestra manifestó que notificó a Telmex y Telnor el inicio de negociaciones para establecer los términos, condiciones y tarifas de interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones el 6 de diciembre de 2012, (en lo sucesivo, la "Solicitud de Negociaciones").

Para acreditar lo anterior, el representante legal de Alestra adjuntó los siguientes documentos a la Solicitud de Resolución:

- **Alestra – Telmex:**

- Copia certificada del escrito de fecha 5 de diciembre de 2012, en el que Alestra solicita a Telmex y Telnor dar inicio a las negociaciones de interconexión para el 2013.
- Copia certificada del escrito de fecha 30 de enero de 2013, por el cual el representante legal de Telmex y Telnor dio respuesta a la Solicitud de Negociaciones.

V.- Oficio de Vista. El 13 de agosto de 2013, la extinta Comisión notificó por instructivo a Telmex y Telnor el oficio CFT/D05/UPR/JU/425/2013, mediante el cual se le dio vista a dicho concesionario de la Solicitud de Resolución, para que en un plazo no mayor a 10 (diez) días hábiles contados a partir del día siguiente a que surtiera efectos legales su notificación, manifestara lo que a su derecho conviniera e informara si existían condiciones que no hubieran podido convenir con Alestra y de ser el caso, señalara expresamente en qué consistían los desacuerdos, fijaran su postura al

respecto y ofreciera los elementos de prueba que estimaran pertinentes (en lo sucesivo, el "Oficio de Vista").

VI.- Respuesta de Telmex y Telnor. El 27 de agosto de 2013, el representante legal de Telmex y Telnor presentó ante la extinta Comisión escrito en el que manifestó su postura y ofreció pruebas respecto a la Solicitud de Resolución (en lo sucesivo, la "Respuesta de Telmex y Telnor").

VII.- Aprobación del Modelo de Costos Fijo. El 10 de abril de 2013, el Pleno de la extinta Comisión en su XI Sesión Ordinaria mediante Acuerdo P/100413/209, aprobó el Modelo de Costos Fijo, el cual se publicó en la página de Internet de la extinta Comisión en la misma fecha en apego a los Lineamientos del 12 de abril de 2011.

VIII.- Decreto de Reforma Constitucional. El 11 de junio de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, el "DOF"), el *"Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones"* (en lo sucesivo, "Decreto"), mediante el cual se creó al Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto"), como un órgano autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuyo objeto es el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones conforme a lo dispuesto en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, la "Constitución") y en los términos que fijan las leyes, teniendo a su cargo la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, así como del acceso a infraestructura activa, pasiva y otros insumos esenciales, garantizando lo establecido en los artículos 6o. y 7o. de la Constitución.

Asimismo, el párrafo décimo sexto del artículo 28 de la Constitución, establece que el Instituto es la autoridad competente en materia de competencia en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones.

El órgano de gobierno del Instituto se integra por siete Comisionados, incluyendo al Comisionado Presidente, designados en forma escalonada a propuesta del Ejecutivo Federal con la ratificación del Senado de la República.

IX.- Integración del Instituto. El 10 de septiembre de 2013, quedó integrado el Instituto en términos de lo dispuesto por el artículo Sexto Transitorio del Decreto, mediante

la ratificación por parte del Senado de la República de los nombramientos de los Comisionados que integran su órgano de gobierno y la designación de su Presidente.

X.- Desahogo de pruebas. El 10 de septiembre de 2013 la extinta Comisión notificó por Instructivo a Alestra, Telmex y Telnor el oficio CFT/D05/UPR/JU/482/2013, mediante el cual se hizo del conocimiento de las partes, que Telmex y Telnor ofrecieron prueba pericial en materia de economía, telecomunicaciones y contabilidad por lo que la extinta Comisión admitió dicha prueba pericial y tuvo por designados a los peritos ofrecidos por Telmex y Telnor. Asimismo, se requirió a Telmex y Telnor para que en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, contados a partir del día siguiente que surtiera efectos la notificación presentara a los profesionales en economía, telecomunicaciones y contabilidad ofrecidos como peritos de su parte a efecto de que protestaran y aceptaran su cargo.

En términos de lo anterior, se le corrió traslado al representante legal de Alestra del cuestionario en materia de economía, telecomunicaciones y contabilidad presentados por Telmex y Telnor para que en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles contados a partir de día siguiente en que surtiera efectos legales la notificación, designara a los profesionales en economía, telecomunicaciones y contabilidad para el desahogo de los cuestionarios presentados por Telmex y Telnor, y en su caso, adicionara las preguntas que considerara convenientes.

El 11 de septiembre de 2013, comparecieron ante el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, "el Instituto") a efecto de protestar los cargos de peritos, el profesional en economía, el profesional en telecomunicaciones y el profesional en contaduría que fueron designados por Telmex y Telnor.

El 18 de septiembre de 2013, el representante legal de Alestra designó al profesional en economía, al profesional de telecomunicaciones y al profesional de contaduría para desahogar la prueba pericial ofrecida por Telmex y Telnor y manifestó que no ampliaría los cuestionarios respectivos.

El 25 de octubre de 2013, el Instituto notificó por instructivo a Alestra, mediante el oficio IFT/D05/UPR/JU/156/2013, en el cual se tiene por cumplido el requerimiento formulado a Alestra, y se le requiere para que en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, contados a partir del día siguiente en que surtiera efectos la notificación de dicho oficio, presentaran al profesional en economía, al profesional en

telecomunicaciones y al profesional en contaduría ofrecidos como perito a efecto de que protestaran y aceptaran su cargo.

El 28 de octubre de 2013, compareció ante el Instituto a efecto de protestar y aceptar el cargo de perito, el profesional en telecomunicaciones que fue designado por Alestra.

El 29 de octubre de 2013, comparecieron ante el Instituto a efecto de protestar y aceptar el cargo de peritos, el profesional en economía y el profesional en contaduría que fueron designados por Alestra.

El 6 de noviembre de 2013, el Instituto notificó a Telmex, Telnor y a Alestra, respectivamente, el oficio IFT/D05/UPR/JU/195/2013 de fecha 1° de noviembre de 2013, mediante el cual se le concede un plazo de 10 (diez) días hábiles para que los peritos de las partes presentaran sus dictámenes periciales correspondientes.

El 19 de noviembre de 2013 el profesional en telecomunicaciones y el profesional en economía designados por Alestra, presentaron ante el Instituto sus dictámenes periciales correspondientes.

El 19 de noviembre de 2013 el profesional en telecomunicaciones designado por Telmex y Telnor, presentó ante el Instituto su dictamen pericial correspondiente.

El 20 de noviembre de 2013 el profesional en contabilidad designado Alestra, presentó ante el Instituto su dictamen pericial correspondiente.

El 20 de noviembre de 2013 el profesional en contabilidad designado por Telmex y Telnor, presentó ante el Instituto su dictamen pericial correspondiente.

El 21 de noviembre de 2013 el profesional en economía designado por Telmex y Telnor, presentó ante el Instituto su dictamen pericial correspondiente.

El 5 de diciembre de 2013, el Instituto notificó a Alestra, a Telmex y Telnor, respectivamente, el oficio IFT/D05/UPR/JU/353/2013, mediante el cual se les otorgó un término de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente al que surtiera efectos la notificación de dichos oficios, para que los peritos de las partes ratificaran el contenido de sus dictámenes periciales.

El 6 de diciembre de 2013, el profesional en telecomunicaciones designado por Alestra, se presentó ante el Instituto a efecto de ratificar su dictamen pericial.

El 9 de diciembre de 2013, los profesionales en economía y el profesional en contabilidad designados por Alestra, se presentaron ante el Instituto a efecto de ratificar sus dictámenes periciales.

El 9 de diciembre de 2013, los profesionales en economía y en telecomunicaciones designados por Telmex y Telnor, se presentaron ante el Instituto a efecto de ratificar sus dictámenes periciales.

El 10 de diciembre de 2013, el profesional en materia de contaduría designado por Telmex y Telnor, se presentó ante el Instituto a efecto de ratificar su dictamen pericial.

XI.- Alegatos. El 7 de enero del 2014, se notificó a Alestra, Telmex y Telnor, respectivamente, el oficio IFT/D05/UPR/JU/374/2013, a través del cual se acordó que los respectivos procedimientos administrativos guardaban estado para que las partes formularan alegatos, para lo cual se les concedió un plazo no mayor de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al que surtiera efectos la notificación.

El 20 de enero de 2014, el representante legal de Telmex y Telnor presentó ante el Instituto escrito mediante el cual formuló sus correspondientes alegatos.

El 21 de enero de 2014, el representante legal de Alestra presentó ante el Instituto escrito mediante el cual formuló sus correspondientes alegatos.

XII.- Cierre de la instrucción. El 18 de febrero de 2014, se notificó por instructivo a Alestra, Telmex y Telnor el oficio IFT/D05/UPR/JU/093/2014 de fecha 14 de febrero de 2014, mediante el cual se acordó, entre otros, el cierre de la instrucción, toda vez que los respectivos procedimientos administrativos habían concluido, y se ordenó pasar el expediente para resolución.

XIII.- Publicación de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión. El 14 de julio de 2014, se publicó en el DOF el "*Decreto por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión*" (en lo sucesivo,

el "Decreto de la LFTyR"), entrando en vigor la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTyR") el 13 de agosto de 2014.

XIV.- Publicación del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones. El 4 de septiembre de 2014 se publicó en el DOF el "*Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones*" (en lo sucesivo, el "Estatuto"), mismo que entró en vigor el 26 de septiembre de 2014.

En virtud de los referidos Antecedentes, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia del Instituto. De conformidad con los artículos 6º, 28, párrafo décimo quinto, décimo sexto y vigésimo de la Constitución y 7º de la LFTyR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión en el ámbito de las atribuciones que le confieren la Constitución y en los términos que fijan la LFTyR y demás disposiciones aplicables.

Con fundamento en los artículos 7º, 15 fracción X, 16, 17 fracción I de la LFTyR, el Pleno del Instituto está facultado para resolver y establecer los términos y condiciones de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios respecto de sus redes públicas de telecomunicaciones.

Asimismo, el artículo Sexto Transitorio del Decreto de la LFTyR establece que la atención, trámite y resolución de los asuntos y procedimientos que hayan iniciado previo a la entrada en vigor de la LFTyR, se realizará en los términos establecidos en el artículo Séptimo Transitorio del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6º., 7º., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de telecomunicaciones, publicado en el DOF el 11 de junio de 2013.

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo Séptimo Transitorio del Decreto, el cual establece que los procedimientos iniciados con anterioridad a la integración del Instituto continuarán su trámite ante este órgano en términos de la legislación aplicable al momento de su inicio; el Instituto resulta

competente para emitir la presente resolución que determina las condiciones de interconexión no convenidas entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones en términos del artículo 42 de la abrogada Ley Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, la "LFT").

SEGUNDO.- Importancia de la interconexión e Interés Público.- El artículo 6° de la Constitución establece que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, y el deber del Estado de garantizar que se presten en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

De conformidad con estos dispositivos constitucionales, el Estado planeará, conducirá, coordinará y orientará la actividad económica nacional, llevando a cabo la regulación y fomento de las actividades que demande el interés general en el marco que otorga la propia Constitución.

En este tenor, el Decreto establece el deber de garantizar la competencia en el sector telecomunicaciones, por lo tanto se requiere de una regulación adecuada, precisa e imparcial de la interconexión, que promueva y facilite el uso eficiente de las redes, fomente la entrada en el mercado de competidores eficientes, y permita la expansión de los existentes, incorpore nuevas tecnologías y servicios, y promueva un entorno de sana competencia entre los operadores.

Al respecto, las telecomunicaciones son estratégicas para el crecimiento económico y social de cualquier país. El desarrollo de la infraestructura y de las redes de comunicación se ha convertido en una prioridad inaplazable, particularmente para países como México, en el que se requiere un aumento en la tasa de penetración de los servicios de telecomunicaciones.

El desarrollo tecnológico y la marcada tendencia de globalización y convergencia de las telecomunicaciones, han promovido que las fuerzas del mercado asuman un papel más activo en la asignación de los recursos, incentivando el surgimiento de nuevas empresas las cuales requieren de un entorno regulatorio que permita la acción natural de las fuerzas de mercado y de la sana competencia entre todos los participantes, mediante la rectoría del Estado.

En este tenor, la competencia entre operadores de telecomunicaciones es un factor decisivo para la innovación y el desarrollo de los mercados de las telecomunicaciones. Un mercado en competencia implica la existencia de distintos prestadores de servicios,

donde los usuarios pueden elegir libremente aquel concesionario que le ofrezca las mejores condiciones en precio, calidad y diversidad. Es en este contexto de competencia en el que la interconexión entre redes se convierte en un factor de interés público, en tanto que cualquier comunicación que inicie pueda llegar a su destino, independientemente de la red pública de telecomunicaciones que se utilice; evitando que una determinada empresa pueda tomar ventajas de su tamaño de red, y permitiendo que la decisión de contratar los servicios por parte de los usuarios sea por factores de precio, calidad y diversidad.

Uno de los elementos que el usuario considera para contratar los servicios de telecomunicaciones es el número de usuarios con los cuales podrá comunicarse. A medida que las redes interconectadas cuenten con un mayor número de usuarios suscritos, mayor será el beneficio que se obtenga de conectarse a la misma, lo que se conoce como externalidad de red en los servicios de telecomunicaciones. En caso de no existir interconexión, el usuario tendría que contratar necesariamente los servicios de telecomunicaciones con todas las redes que existieran para asegurar que su universo de llamadas llegue a su destino de esta forma, sólo podría establecer comunicación con los usuarios que también hayan contratado los servicios de telecomunicaciones con la red a la que él se encuentre suscrito. Esta situación repercutiría en la toma de decisión para adquirir dichos servicios, ya que estaría afectada sensiblemente por el tamaño de las redes, haciendo a un lado criterios relacionados con precio, calidad y diversidad y eliminando el beneficio social de la externalidad de red en los servicios de telecomunicaciones.

De lo anterior, se desprende que la falta de interconexión resultaría notoriamente contraria al objetivo plasmado en el artículo 7° de la LFT, consistente en promover el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones para que a través de la sana competencia en el sector, los usuarios tengan acceso a una mayor diversidad y oferta de servicios en mejores condiciones de calidad y precio, ya que al no existir interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones los usuarios no podrían comunicarse, afectando de esta manera el interés público.

La interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones constituye un elemento clave en el desarrollo de la competencia del sector. Para las empresas concesionarias, asegurar la interconexión con todas las demás redes públicas de telecomunicaciones representa la oportunidad de ampliar la oferta de sus servicios, lo cual permitiría incrementar la teledensidad y completar su infraestructura en materia de telecomunicaciones.

Por ello, el legislador estableció (i) la obligación de todos los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones de adoptar diseños de arquitectura abierta para permitir la interconexión e interoperabilidad de sus redes, contenida en el artículo 41 de la LFT, (ii) la obligación de los concesionarios de redes públicas de interconectar sus redes de conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la LFT, y (iii) como causal de revocación inmediata de la concesión, la negativa de un concesionario a interconectar su red con la de otros concesionarios sin causa justificada, referida en el artículo 38 fracción V de la LFT.

La interconexión se ha convertido en los últimos años en un factor crítico debido al desarrollo tecnológico y al surgimiento de nuevos servicios, ya que ésta permite que los distintos concesionarios coexistan para ofrecer sus servicios a todos los usuarios y a su vez compitan por el mercado de las telecomunicaciones.

El principio a salvaguardar es el interés público, ya que otorga al usuario la oportunidad de adquirir servicios a menor precio, mayor calidad y diversidad, de ahí que los concesionarios estén obligados a entregar el tráfico a su destino final o a un concesionario o combinación de concesionarios que puedan hacerlo, proveyendo los servicios de interconexión a que los obliga la normatividad de la materia.

Dentro de los objetivos de la LFT está el de promover un desarrollo eficiente de las telecomunicaciones; ejercer la rectoría del Estado en esa materia para garantizar la soberanía nacional; fomentar una sana competencia entre los concesionarios y, permisionarios (servicios de interconexión) a fin de que se presten mejores servicios y se otorguen precios adecuados en beneficio de los usuarios, promoviendo una adecuada cobertura social.

Para llevar a cabo tales fines, el Instituto tiene dentro de sus facultades determinar las condiciones de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios de redes de telecomunicaciones.

La emisión de las resoluciones en materia de desacuerdos de interconexión, como expresión de la rectoría que ejerce el Estado en materia de telecomunicaciones, tiende a procurar una sana competencia entre los concesionarios, sin dejar de considerar, de manera preponderante, los intereses de los usuarios o consumidores finales, en términos de lo establecido en los artículos 7º, 41 y 42 de la LFT.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que los servicios de interconexión son considerados como básicos para el desarrollo del país y coadyuvan a

mejorar las condiciones de vida en sociedad, además de beneficiar a las familias que necesitan utilizarlos y a los sectores más necesitados del país. Así lo estableció la Segunda Sala de ese Alto Tribunal al resolver los amparos en revisión 367/2002, 1154/2002, 722/2003, 818/2003 y 2412/2003, en los cuales se dilucidó si se transgredía el principio de equidad tributaria por la exención de pagar el impuesto especial sobre producción y servicios a las empresas que prestan servicios de radiolocalización móvil de personas, de telefonía, internet e interconexión.

Resulta inherente a estas resoluciones el interés público, pues al resolver las cuestiones no acordadas entre las partes sobre las condiciones de interconexión, obligación de interconectar y fijación de tarifas, no se debe hacer atendiendo preponderantemente al interés particular de los concesionarios, sino al del público usuario, ya que se deben tomar en consideración los principios establecidos en la LFT, entre los que destaca la sana competencia.

En efecto, las disposiciones de la LFT relativas a la interconexión son de orden público, no sólo porque la propia Ley atribuye ese carácter al ordenamiento en general, sino tomando en cuenta que el fin inmediato y directo de esas normas y el actuar del Instituto es tutelar los derechos de la colectividad para evitarle algún trastorno o desventaja, como sucedería con la falta de interconexión o con una interconexión carente de competitividad; y para procurarle la satisfacción de necesidades, o algún provecho o beneficio, como sería el desarrollo de nuevos concesionarios y servicios de comunicaciones, además de la posibilidad de tarifas mejores.

Asimismo el máximo Tribunal ha sostenido que los servicios de interconexión son considerados como básicos para el desarrollo del país y coadyuvan a mejorar las condiciones de vida en sociedad. Así mismo que los servicios de internet, telefonía e interconexión son consideradas como básicos para el desarrollo del país.

Dicha determinación encuentra sustento en la Tesis de Jurisprudencia 2a./J. 112/2004, con número de Registro 180524, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Septiembre de 2004, Página 230, cuyo rubro y texto señala:

"PRODUCCIÓN Y SERVICIOS, EL ARTÍCULO 18, FRACCIONES I, II, III, V, VI, VII, X Y XI, DE LA LEY DEL IMPUESTO ESPECIAL RELATIVO (VIGENTE DURANTE EL AÑO DE 2002), EN CUANTO CONCEDE EXENCIONES POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE TELEFONÍA, INTERNET E INTERCONEXIÓN, MAS NO POR EL DE TELEVISIÓN POR CABLE, NO ES VIOLATORIO DEL PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA. El precepto citado que concede exenciones por la prestación de diversos servicios del sector de telecomunicaciones no viola el principio de equidad tributaria consagrado en la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al no

incluir en esos beneficios a las empresas que prestan el servicio de televisión por cable, a pesar de que también pertenecen al sector de telecomunicaciones, porque tanto en la exposición de motivos de la reforma a la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de enero de 2002, como en las deliberaciones legislativas, aparece que dicha distinción se halla plenamente justificada, pues obedece a que los servicios de Internet, telefonía e interconexión son considerados como básicos para el desarrollo del país, característica de la que no goza el de televisión por cable que preponderantemente constituye un servicio de entretenimiento.”

Amparo en revisión 1154/2002. Telecable de Tecomán, S.A. de C.V. 25 de abril de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.

Amparo en revisión 722/2003. Aire Cable, S.A. de C.V. 29 de agosto de 2003. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

Amparo en revisión 818/2003. Telecable de Manzanillo, S.A. de C.V. 29 de agosto de 2003. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Marcia Nava Aguilar.

Amparo en revisión 367/2002. Telecable de Jerez, S.A. de C.V. y otro. 29 de octubre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán. Secretaria: Martha Yolanda García Verduzco.

Amparo en revisión 2412/2003. Ricardo Mazón Lizárraga y otra. 23 de abril de 2004. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: María Dolores Omaña Ramírez.

Por lo anterior, es que este Instituto como órgano regulador del sector telecomunicaciones y radiodifusión, debe resolver el presente desacuerdo de condiciones no convenidas en materia de interconexión siempre en aras del interés general.

TERCERO.- Obligatoriedad de la interconexión.- En el artículo 42 de la LFT quedó previsto que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones tienen la obligación de interconectar sus redes cuando así les sea solicitado y, en todo caso, formalizarán dicha interconexión mediante la suscripción del convenio respectivo. Lo anterior pone de manifiesto que la LFT no prevé supuesto alguno que permita a los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones negarse a celebrar un convenio de interconexión tras la presentación de la solicitud de inicio de gestiones de interconexión. Una vez presentada ésta, los concesionarios involucrados deben negociar los términos, condiciones y tarifas de la interconexión, así como suscribir el convenio respectivo.

La interconexión es el instrumento que garantiza la interoperabilidad de las redes y de los servicios, esto es, que los usuarios de una red puedan conectarse y comunicarse con los usuarios de otra y viceversa, o utilizar servicios proporcionados por la otra red. La obligatoriedad de la interconexión incluye ofrecer de manera no discriminatoria aquellas funciones necesarias para llevar a cabo la interconexión, en las mismas condiciones y con cuando menos la misma calidad de servicio que se otorguen a otros

concesionarios que utilicen servicios de interconexión, capacidades o funciones similares.

El bien jurídico tutelado por los artículos 41 y 42 de la LFT es permitir la comunicación de los usuarios con independencia de la red de telecomunicaciones con quien tenga contratado los servicios, y de este modo consumir la interconexión de redes públicas de telecomunicaciones para que los usuarios de la red A puedan comunicarse con los usuarios de la red B. Si no hubiere interconexión entre una red A y una red B, un usuario necesariamente tendría que contratar sus servicios con ambas redes para asegurar que su universo de llamadas llegue a su destino. En caso de no hacerlo de esta forma, sólo podría establecer comunicación con los usuarios que también hayan contratado sus servicios con la red que él haya contratado. Esta situación repercutiría en que su decisión para adquirir sus servicios estaría afectada sensiblemente por la cobertura de las redes haciendo a un lado criterios relacionados con precio, calidad y diversidad de servicios. Esto resultaría notoriamente contrario al objetivo de interés público plasmado en el artículo 7° de la LFT, consistente en promover el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones.

Es así que el artículo 42 de la LFT es garante del derecho que asiste a los usuarios de servicios de telecomunicaciones de tener comunicación con usuarios conectados a otras redes públicas de telecomunicaciones, así como de poder utilizar servicios proporcionados por otras redes, lo cual se logra con la obligación de todo concesionario de interconectar su red para garantizar el citado derecho de los usuarios. El objetivo último de un convenio de interconexión es que mediante la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones, se privilegie el interés público al permitir que los usuarios de una red puedan comunicarse con los usuarios de otra red y viceversa, o utilizar servicios proporcionados por la otra red.

Por su parte, el artículo 2 de la modificación al Plan Técnico Fundamental de Interconexión e Interoperabilidad (en lo sucesivo, el "Plan de Interconexión") publicada en el Diario Oficial de la Federación el 25 de febrero de 2013, define a la Interconexión como la conexión física o virtual, lógica y funcional entre redes públicas de telecomunicaciones que permite la conducción de tráfico entre dichas redes y/o entre servicios de telecomunicaciones prestados a través de las mismas, de manera que los usuarios de una de las redes públicas de telecomunicaciones puedan conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de otra redes públicas de telecomunicaciones y viceversa, o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios de telecomunicaciones provistos por o a través de otra red pública de telecomunicaciones.

Asimismo, el artículo 4 del Plan de Interconexión prevé que los concesionarios están obligados a entregar el tráfico a su destino final o a un concesionario o combinación de concesionarios que puedan hacerlo y en tal sentido deberán proveer y tener acceso a los servicios de interconexión en términos de lo dispuesto por la LFT, por el propio Plan de Interconexión, así como por las demás disposiciones que resulten aplicables.

De igual forma, el artículo 22 del Plan de Interconexión señala que los concesionarios deberán ofrecer a los demás concesionarios interconectados a su red, los elementos, capacidades, servicios, infraestructura y funciones necesarias para llevar a cabo los servicios de interconexión con cuando menos las mismas condiciones y la misma calidad de servicio con que prestan dichas funciones para su propia operación y a sus afiliadas, filiales, subsidiarias o empresas que pertenezcan al mismo grupo de interés económico, a cuyo efecto establecerán los mecanismos y procedimientos necesarios para mantener los niveles de calidad y seguridad acordados entre las partes.

Por otro lado, el primer párrafo de la Regla Decimoquinta de las Reglas del Servicio Local (en lo sucesivo, las "RdSL"), establece que los concesionarios de servicio local fijo o móvil deben proveer interconexión a la red de cualquier concesionario de red pública de telecomunicaciones autorizado para prestar servicio local que se lo solicite.

En este tenor, la Regla Novena Transitoria de las RdSL, establece que se resolverán las tarifas relacionadas a la función de terminación de tráfico público conmutado en las redes autorizadas para prestar el servicio local, después de analizar las posiciones y elementos aportados por las partes, sobre el establecimiento de tarifas que permitan recuperar el costo incremental promedio de largo plazo y los costos comunes atribuibles a dicha función que se determinen utilizando bases internacionalmente reconocidas, de tal forma que se promueva una sana competencia entre los prestadores del servicio local, a efecto de que éste se preste con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios.

Asimismo, la Regla 53 de las Reglas del Servicio de Larga Distancia (en lo sucesivo, las "RSLD") establece que en caso de que las partes no logren acordar dentro del término establecido por la LFT las condiciones de interconexión entre sus redes, incluyendo aquellas relativas a las tarifas por las diferentes funciones de interconexión que sean necesarias para la implantación de la modalidad "El que llama paga nacional", el Instituto resolverá en términos del artículo 42 de la LFT las condiciones que no hayan podido convenirse.

En tal caso y tratándose de tarifas relacionadas a la función de terminación de tráfico público conmutado en las redes autorizadas para prestar el servicio local móvil, el Instituto resolverá, después de analizar las posiciones y elementos aportados por las partes, sobre el establecimiento de tarifas que permitan recuperar el costo incremental promedio de largo plazo y los costos comunes atribuibles a dicha función que se determinen utilizando una metodología de costeo de redes de acuerdo a bases internacionalmente reconocidas, la evolución de las referencias internacionales y el crecimiento y desarrollo de los mercados de telecomunicaciones en el país, de tal forma que se promueva una sana competencia entre los prestadores de servicios de telecomunicaciones, a efecto de que éstos se presten con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios.

Adicionalmente, la Concesión de Telmex y la Concesión de Telnor establecen que: i) dicho concesionario está obligado a interconectar su red con otras redes públicas autorizadas por la Secretaría que lo soliciten formalmente, en los términos que acuerden, ii) de conformidad con los artículos 41, 42 y 43 de la LFT, Telmex y Telnor deberán celebrar los convenios de interconexión con cualquier otro concesionario de red pública de telecomunicaciones que se lo solicite, y iii) de conformidad con las leyes, reglamentos, reglas, y demás disposiciones administrativas de carácter general aplicables, deberá interconectar su red con otras redes autorizadas por la Secretaría que así lo soliciten, de manera no discriminatoria.

En virtud de lo anterior, se concluye que: (i) la interconexión es el mecanismo que materializa la interoperabilidad de las redes y de los servicios, esto es, que los usuarios de una de las redes públicas de telecomunicaciones puedan conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de la otra red pública de telecomunicaciones y viceversa, o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios de telecomunicaciones; provistos por o a través de otra red pública de telecomunicaciones (ii) los concesionarios están obligados a interconectar sus redes y, a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta (60) días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite; (iii) la obligatoriedad de la interconexión incluye el ofrecer de manera no discriminatoria aquellas funciones necesarias para llevar a cabo la interconexión, en las mismas condiciones y con cuando menos la misma calidad de servicio con que se presten a la propia operación, a las filiales y subsidiarias, y (iv) los elementos que en términos de la Regla Novena Transitoria de las RdSL y el Plan de Interconexión, se deben considerar para determinar las tarifas de interconexión.

Una vez analizado el marco regulatorio se desprende que los únicos requisitos para ser sujeto de la obligación de interconexión son: (i) tener una concesión de red pública de telecomunicaciones, y (ii) que un concesionario de red pública de telecomunicaciones la solicite a otro.

En consecuencia, está acreditado que Alestra, Telmex y Telnor tienen el carácter de concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones y que efectivamente Alestra requirió a Telmex y Telnor el inicio de negociaciones para convenir los términos, condiciones y tarifas de interconexión, según se desprende de los Antecedentes I, II, III y IV de la presente Resolución.

Por ello, conforme al artículo 42 de la LFT, Alestra, Telmex y Telnor están obligados a garantizar la eficiente interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, formalizando en todo caso, la suscripción del convenio respectivo que estipule los términos, condiciones y tarifas aplicables.

CUARTO.- Plazo previsto en el Artículo 42 de la LFT.- En virtud de que Alestra notificó a Telmex y Telnor el 6 de diciembre de 2012, el inicio formal de negociaciones de los términos, condiciones y tarifas aplicables para la interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones aplicables para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2013, y dado que ha transcurrido en exceso el plazo legal de 60 (sesenta) días, sin que a la fecha de emisión de la presente Resolución las partes hayan acordado los mencionados términos, condiciones y tarifas de interconexión, el Instituto de conformidad con los artículos Sexto Transitorio del Decreto de la LFTyR; 15 fracción X de la LFTyR, 42 y 43 de la LFT y 6° fracción XXXVII del Estatuto, se aboca a resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que se someten a su consideración.

En efecto, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, en particular de las indicadas en el Antecedente IV de la presente Resolución, se desprende que Alestra en la Solicitud de Resolución adjuntó copia certificada de la petición formulada a Telmex y Telnor el 6 de diciembre de 2012, así como copia certificada de la respuesta de Telmex y Telnor. En tal virtud, el Instituto considera que la petición de Alestra está suficientemente acreditada, por lo que goza de plena validez legal.

De igual forma, se advierte que el plazo de 60 (sesenta) días naturales establecido en el artículo 42 de la LFT para que Alestra, Telmex y Telnor acordaran los términos, condiciones y tarifas de interconexión, ha transcurrido en exceso desde el 6 de diciembre de 2012, fecha en que se les solicitó a Telmex y Telnor acordar los términos, condiciones y tarifas de interconexión, y hasta el 22 de mayo del 2013, fecha de la Solicitud de Resolución.

En la Solicitud de Resolución, Alestra señaló que al momento de presentar la misma no habían alcanzado un acuerdo con Telmex. Lo cual quedó corroborado con la Respuesta de Telmex, de la cual se desprende que no ha convenido las condiciones de interconexión propuestas por Alestra.

Por tanto, se materializa la hipótesis normativa prevista en el artículo 42 de la LFT, por lo que el Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver aquellas condiciones de interconexión no convenidas entre las partes, es decir, los términos, condiciones y las tarifas relacionadas con la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones de dichos concesionarios.

QUINTO.- Valoración de pruebas.

5.1. Valoración de las pruebas periciales en materia contable.

Con fundamento en los artículos 50 y 51 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo de aplicación supletoria en términos del artículo 8 fracción II de la LFT, que refieren la posibilidad de admisión, entre otras, de la prueba pericial, bajo el cumplimiento de las condiciones que en la propia ley se establecen y tomando en cuenta que la autoridad goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, determinar su valor y fijar el resultado de dicha valuación, se desprende que la valoración de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación de la autoridad, de conformidad con los artículos 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, "CFPC") de aplicación supletoria en términos del artículo 8 fracción V de la LFT.

Por tanto, los dictámenes periciales son pruebas que deben ser apreciadas mediante convencimiento racional del juzgador y no en forma arbitraria, ya que el dictamen es un simple medio que crea tan solo una probabilidad, no una verdad absoluta, por lo que el juzgador no tiene que sujetarse al dictamen de los peritos, es decir, el juzgador debe indicar las razones de su convencimiento, desestimar la opinión de los peritos aun siendo unánime, puede aceptarla en parte y rechazarla en parte, puede preferir la opinión de la minoría o la de los peritos designados por las partes.

Los argumentos vertidos en el presente apartado se robustecen tomando en cuenta los criterios emitidos por los tribunales federales en las jurisprudencias y tesis aisladas, los de rubro: "*PRUEBA PERICIAL. LA MOTIVACIÓN DEL PERITO ES UN CRITERIO ÚTIL PARA SU VALORACIÓN.*", "*PRUEBA PERICIAL. NOTAS DISTINTIVAS.*", "*PRUEBA PERICIAL. VALOR*

PROBATORIO DE LOS DICTÁMENES.”, “PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS.” Y “PRUEBA PERICIAL; ESTUDIO DEL DICTAMEN EN LA.”

En tal virtud y con apego a derecho, a continuación el Instituto valora los dictámenes periciales, atento a lo siguiente:

Pregunta 1 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos determinaran si el método de la depreciación económica referido en el Modelo de Costos utilizado por la extinta Comisión para resolver la tarifa de interconexión para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2012, reflejaría los costos reales en que se incurre por proveer los servicios de interconexión y reventa.

Al respecto, el perito de Telmex y Telnor respondió que la depreciación económica no refleja los costos reales de Telmex y Telnor ya que éstas utilizan depreciación contable, lo que se pretende es recuperar el costo de lo que se incurrió en realidad y no realizar una estimación de un costo de lo que se podría incurrir si se hiciera el desembolso en este momento para proporcionar los mismos servicios. Es decir, al utilizar la depreciación económica se disminuyen los costos artificialmente.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que el costo incremental de largo plazo es el concepto relevante para la determinación de las tarifas de interconexión. La práctica internacional más aceptada consiste en calcular dicho costo incluyendo un margen para cubrir los costos comunes y compartidos. Menciona que en virtud de lo anterior, la construcción de las tarifas de interconexión y reventa que se establezcan con base en el costo incremental total de largo plazo, se sustentan en la metodología de depreciación económica de un activo periodo a periodo.

Respecto a las respuestas de los peritos de Alestra, Telmex y Telnor, este Instituto no forma convicción respecto de las mismas, ya que la metodología empleada por los Modelos de Costos para la amortización de los activos está determinada en los Lineamientos, la cual consiste en depreciación económica.

Dicha metodología de depreciación económica utilizada en la elaboración del modelo de costos para la determinación de las tarifas de interconexión está basada en el principio que establece que todos los costos incurridos (eficientemente) deben ser completamente recuperados en forma económicamente racional.

Asimismo, considera la recuperación de costos en un horizonte de tiempo en el cual se encuentra en funcionamiento la red, derivado de que toma en consideración que las

inversiones y otros gastos se van realizando a través del tiempo y la recuperación de los mismos se realiza conforme a los niveles de producción de los servicios. Esto resulta relevante porque en una industria como la de los servicios de telecomunicaciones, donde existen grandes inversiones en capital, la recuperación de los costos se realiza gradualmente a través del tiempo considerando el uso que se hace de los mismos dentro del proceso de producción y la necesidad de sustituirlos en un horizonte de tiempo de conformidad con su vida útil.

Lo anterior a diferencia de una depreciación contable la cual únicamente considera la fecha en la cual fue adquirido el activo y el periodo contable en la cual será depreciado el mismo de conformidad con reglas fiscales y no con el uso que se hace de los activos a lo largo del tiempo.

Adicionalmente, considerar la depreciación contable de la manera en que lo sugiere Telmex implicaría partir del valor en libros de los activos los cuales no suelen representar lo que realmente valen dichos activos. Es decir, normalmente los activos "se llevan en los libros" al precio que la empresa pagó por ellos sin importar el tiempo que hace que se compraron o cuánto valen en la actualidad. En el caso de los activos de telecomunicaciones estas características del manejo contable hacen que el valor en libros difiera notablemente del valor del mercado en activo, por lo que no representaría una base de costos adecuada para el cálculo de los costos de interconexión.

Adicionalmente, la depreciación contable suele implementarse mediante un cierto porcentaje anual de depreciación por ejemplo, un 10% cada año, con lo cual puede ocurrir que al cabo de varios años un determinado activo no tenga valor alguno en el mercado pero que sin embargo, en libros tenga un valor significativo, de la misma forma puede ocurrir que un activo se haya depreciado completamente sin tener valor alguno en libros, pero que en el mercado pueda ser vendido por un precio significativo, por ejemplo este podría ser el caso de un edificio.

Lo anterior implica que la depreciación contable no suele reflejar de manera correcta los costos de interconexión ya que: 1) no captura de manera correcta la base de costos de los activos, 2) no refleja las reducciones de los precios de los equipos de telecomunicaciones que se derivan del rápido avance tecnológico en el sector; y 3) incorpora al análisis las ineficiencias históricas en el diseño de las redes de los concesionarios. Es por ello que el enfoque contable tiene la desventaja de no incentivar a los operadores a incrementar su eficiencia y a adoptar las tecnologías más avanzadas disponibles al compensar la totalidad de sus costos en que éste incurre.

Por su parte, el enfoque de la depreciación económica refleja los costos de los recursos a valor corriente en el mercado en que opera el operador real o hipotético, bajo condiciones de mercado competitivas. Asimismo, este enfoque permite una proyección de los costos donde el operador incorpora el avance tecnológico en la infraestructura y la prestación de nuevos servicios. La característica prospectiva de este enfoque permite el no incorporar a las tarifas de interconexión costos excesivos o ineficiencias, reflejando de mejor manera el comportamiento que tendría un operador en un mercado competido.

Pregunta 2 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos que determinaran si, es correcto que la determinación de las tarifas de acuerdo al Modelo de Costos utilizado por la extinta Comisión para resolver la tarifa de interconexión para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2012, se haga con base a un horizonte de tiempo de 50 años.

El perito de Telmex y Telnor respondió que en el Modelo de Costos se calcula la tarifa anual, por lo que el periodo de tiempo que se quiere incorporar en la proyección debe evitar en la medida de lo posible generar sesgos innecesarios ya sea a favor o en contra. En las variables macroeconómicas en las que el Estado tiene injerencia directa con áreas especializadas, los pronósticos oficiales no superan más de tres años. Por lo anterior, considerar 50 años como horizonte de tiempo del Modelo de Costos, resulta un alto riesgo para el cálculo de la tarifa anual.

Por su parte, el perito de Alestra manifestó que la consideración de una serie de tiempo de 50 años es apropiada para efectos de que el modelo de costos utilizado permita la recuperación de todos los costos en la provisión de los servicios de interconexión. Menciona que esto es consistente con la vida útil de ciertos activos o elementos de infraestructura, de lo anterior, se concluye la conveniencia de establecer series de tiempo del modelo de costos con una vigencia o duración tanto o más largo que la vida estimada de operación del concesionario a representar.

Se desestima la respuesta del perito de Telmex dado que el horizonte de tiempo tiene por objeto evitar los sesgos que se obtendrían de calcular el valor terminal de los activos derivado de un horizonte de pronóstico menor, por ejemplo de 10 años. Por lo tanto en una industria como las telecomunicaciones en la cual se emplean activos fijos de larga duración, es más conveniente la utilización de horizontes de tiempo más largos a efecto de minimizar el error en el cálculo del valor terminal de los activos.

Por otro lado se otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra en términos de que el horizonte de tiempo de 50 años permite la recuperación de todos los costos

en la provisión de los servicios de interconexión.

Pregunta 3 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos estimar con base en los reportes trimestrales publicados, un nivel razonable de los costos reales por minuto de uso de la red local de Telmex para servicios de interconexión.

El perito de Telmex y Telnor contestó con base a los cálculos realizados que el costo por minuto de tráfico de interconexión local equivale a MXN \$0.1441 o a USD \$0.0112 considerando el tipo de cambio a MXN \$12.8489 por USD. Esta cantidad no contempla ningún costo indirecto.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que está de más realizar un ejercicio de recabar, analizar y estimar costos reales de los servicios de interconexión de la red de Telmex, debido a que considerar los costos reales del operador establecido tendrá el efecto de trasladar a sus competidores las ineficiencias incurridas por el operador establecido durante un largo periodo de tiempo al no enfrentar la competencia. Adicionalmente la información de los reportes trimestrales tiene una finalidad diferente.

Pregunta 4 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos estimar con base en los reportes trimestrales publicados, un nivel razonable de los costos reales por minuto de reventa de Telmex para servicios de interconexión.

El perito de Telmex y Telnor contestó con base a los cálculos realizados que el costo por minuto de tráfico de reventa Telmex para servicios de interconexión local equivale a MXN \$0.4094 o a USD \$0.0319 considerando el tipo de cambio de MXN \$12.8489 por USD. Esta cantidad no contempla ningún costo indirecto.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que está de más realizar un ejercicio de recabar, analizar y estimar costos reales de los servicios de interconexión de la red de Telmex, debido a que considerar los costos reales del operador establecido tendrá el efecto de trasladar a sus competidores las ineficiencias incurridas por el operador establecido durante un largo periodo de tiempo al no enfrentar la competencia. Adicionalmente la información de los reportes trimestrales tiene una finalidad diferente.

Al respecto, el Instituto desestima las respuestas del perito de Telmex y Telnor a las preguntas 3 y 4, dado que en los Lineamientos para la elaboración de Modelos de Costos para la determinación de tarifas de interconexión se determinó que el método a emplearse sería el enfoque de modelos ascendentes o ingenieriles (bottom up), no así el

enfoque top-down que Telmex y Telnor pretenden que se utilice, además de que en ningún momento detalla el cálculo realizado. Se determinó la utilización del enfoque de modelos ascendentes ya que desde la perspectiva regulatoria es el más adecuado, puesto que considera una arquitectura de red basada en la utilización de tecnologías modernas y eficientes.

Sobre las respuestas del perito de Alestra a las preguntas 3 y 4 el Instituto otorga valor probatorio en el sentido de que considerar los costos reales del operador establecido tendrá el efecto de trasladar a sus competidores las ineficiencias incurridas por el operador establecido durante un largo periodo de tiempo al no enfrentar la competencia.

5.2. Valoración de la prueba pericial en materia de economía.

Pregunta 1 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si la suscripción del convenio de interconexión en los términos solicitados por Alestra representaría un trato privilegiado a favor de ésta frente a los demás concesionarios con los que también se han celebrado convenios de interconexión con el consiguiente trato discriminatorio en agravio de estos concesionarios.

El perito de Telmex respondió que Alestra solicita condiciones favorables que representan un deterioro en la estructura tarifaria de Telmex y Telnor y en consecuencia, vulnera la suficiencia de los ingresos para cubrir el costo de oportunidad de los recursos invertidos y costos operativos de Telmex y Telnor en su conjunto.

Por su parte el perito de Alestra respondió que la suscripción del convenio de interconexión en los términos solicitados por este no representaría un trato privilegiado pues las condiciones que se establezcan en la resolución y que se incluyan en el convenio de interconexión pueden ser distintas a las que Telmex tiene celebradas con otros concesionarios, en la medida que éstos todavía no acuerden o no soliciten ante la autoridad competente las mejores condiciones de interconexión.

Con respecto a las respuestas de los peritos de Alestra, Telmex y Telnor el Instituto desestima el valor probatorio de las mismas ya que la aplicación de trato discriminatorio en la suscripción de convenios de interconexión, se refiere a puntos de derecho y de interpretación que le corresponde exclusivamente valorar a este Instituto. Por tal motivo, y en virtud de que la prueba pericial es útil para la autoridad en aquellos casos en que se requieran conocimientos especiales sobre la ciencia o arte que se trate, se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de peritos para interpretar y decidir puntos de

derecho, y en la inteligencia de que el derecho no está sujeto a prueba.

Pregunta 2 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos determinar si la interconexión, cuando de manera unilateral se fijan tarifas por debajo de su costo medio, desincentiva la inversión y la expansión de la red y explicar por qué.

El perito de Telmex respondió que en el artículo 63 de la LFT, se establece que la tarifa debe permitir recuperar, al menos el costo incremental promedio de largo plazo. De la legislación se desprende que el precio de la interconexión admite un margen necesario para recuperar los costos comunes y compartidos, con el fin de no incurrir en pérdidas en la provisión del servicio. Menciona que un precio o tarifa regulada que se ubica a un nivel inferior al costo medio total implica que el ingreso obtenible es menor que el costo total, lo cual genera un déficit económico al agente regulado, el cual es equivalente al costo por el uso del capital o costo de oportunidad de la inversión realizada.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la pregunta no es clara, no obstante lo anterior indica que el concepto de costo que ha ganado consenso internacional para la determinación de tarifas de interconexión, es el de costo incremental de largo plazo (CILP) y sus variantes. Menciona que el CIPLP (Costo Incremental Promedio de Largo Plazo) es una precisión del CILP, el concepto relevante para la determinación de las tarifas de interconexión es el costo incremental total de largo plazo.

Este Instituto otorga valor probatorio a las respuestas de los peritos de Alestra, Telmex y Telnor en los siguientes términos:

El Instituto coincide con el perito de Telmex y Telnor en el sentido de que las tarifas de interconexión deberán permitir al concesionario que presta el servicio recuperar los costos comunes y compartidos, puesto que así lo establecen los Lineamientos. Asimismo, el Instituto coincide con el perito de Alestra en el sentido de que la determinación de tarifas de interconexión que ha ganado consenso internacional es a través del costo incremental de largo plazo (CILP) y sus variantes.

Pregunta 3 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos que dijeran si existen equipos e infraestructura adicionales respecto al tráfico local que generen costos fijos y variables adicionales para establecer y operar centrales de tránsito interurbano, indicando cuáles son.

El perito de Telmex respondió que sí, en efecto, existen costos adicionales debido a que dentro de un área de servicio local no todas las llamadas originadas tienen que ser

obligatoriamente locales, debido a que puede existir el paso de tráfico a través de una central interurbana. De utilizarse éstas entonces se incurre en los costos de conmutación adicional, el transporte entre la central de tráfico interurbano y la de tráfico local, y en costos adicionales por gestión de tráfico y uso adicional de los respectivos equipos de medición.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la pregunta no es clara, pues se solicita comparar una situación de tráfico local con otra en la que se indica la existencia de tránsito interurbano. No obstante lo anterior, indica que, independientemente del número de elementos que se utilicen en las llamadas en los casos en que las llamadas son atendidos por la misma central y en el que se utilizarían seis centrales y cinco tramos de transporte el operador local cobra a los dos usuarios la misma tarifa, la cual refleja el promedio de los costos incrementales de largo plazo incurridos en la prestación de ambas llamadas.

Pregunta 4 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos que dijeran si existen costos fijos y variables adicionales de otorgar interconexión y cursar tráfico entre centrales de tráfico a diferentes niveles jerárquicos o con distintos pasos de transmisión y conmutación en una red de telecomunicaciones.

El perito de Telmex respondió que entre más elementos se tengan que utilizar más costos existirán, por lo que, al interconectar a otras redes, la red que las interconecta necesariamente incurre en costos adicionales, como los derivados de un mayor uso de ciertas vías de transmisión, de la central de tráfico, existen costos adicionales por señalización y por equipos de medición. Menciona que, de lo anterior es claro que utilizar diferentes niveles jerárquicos en la conmutación genera costos adicionales.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que en el caso que se curse tráfico local, se necesita utilizar diversos elementos de la red local dependiendo de la ubicación de los usuarios que participan en cada una de las llamadas. Menciona que lo mismo ocurre conforme se van utilizando más elementos de la red ubicados en otras jerarquías, lo cual implicará que aumenten los costos.

Este Instituto valora las respuestas de los dos (2) peritos a las preguntas 3 y 4 formuladas por Telmex en los siguientes términos:

Si la llamada es entregada en el punto más cercano al destino final, los costos son menores que en el caso que se requiera un mayor número de componentes de red como son los elementos de conmutación y transmisión para que sea entregada al

destino final.

En este sentido, los costos de interconexión pueden variar dependiendo del punto de la red en el que el concesionario que originó la llamada se la entregue al concesionario que la termina. Por lo cual, para determinar las tarifas de interconexión, es preciso calcular los costos de los elementos de red que utilice el concesionario para la terminación de la llamada.

Asimismo, la metodología de costo incremental total promedio de largo plazo considera un promedio de todos los elementos de red necesarios para el establecimiento de todas las llamadas, por lo tanto, la tarifa es determinada considerando todos los casos posibles.

Asimismo, para lograr establecer los incentivos operacionales y de inversión adecuados para los concesionarios, es necesario que se permita contabilizar sólo los costos incurridos de manera eficiente para determinar las tarifas de interconexión.

Pregunta 5 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si existen costos fijos y variables adicionales para ofrecer todos los servicios que implica el permitir la ubicación de equipos, enlaces y puertos que otros operadores de redes requieran para obtener interconexión a la red de Telmex y Telnor.

El perito de Telmex respondió que existen costos adicionales por todos estos conceptos, ya que se requiere hacer adecuaciones a la obra civil; destinar infraestructura exclusiva; se tiene que incurrir en gastos administrativos; por otra parte, al ubicarse equipos no planeados en las centrales o salas de transmisión se incurre en costos adicionales de energía, seguros, etc. De igual forma cuando se requiere que Telmex y Telnor construyan enlaces o destinen puertos que permitan la interconexión a su red.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que para proveer interconexión, se incurre en costos de ubicación y de puertos, sin embargo, las instalaciones correspondientes a las Centrales de Tránsito Interurbano actualmente ya actúan como puntos de interconexión, por lo que los argumentos de mayor costo asociados a ubicaciones, enlaces y puertos no son válidos, en adición los costos no son exclusivos de Telmex sino también del que se interconecta.

Con respecto de las respuestas anteriores, este Instituto otorga valor probatorio a las mismas de los dos (2) peritos en los siguientes términos:

Para que los concesionarios puedan obtener la interconexión a las redes de Telmex y

Telnor, es necesario que incurran en costos de coubicación y enlaces. En este sentido, de la revisión realizada a los convenios de interconexión acordados entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones con Telmex y Telnor, se observó que los concesionarios acuerdan una tarifa para los servicios de coubicación y enlaces de interconexión adicionales a las tarifas por terminación de tráfico en las redes de Telmex y Telnor.

Pregunta 6 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si es económicamente factible que un mismo punto de interconexión pueda operar el tráfico de una o varias Áreas de Servicio Local sin que implique costos diferentes por el uso de tal infraestructura y explique por qué.

El perito de Telmex respondió que el llevar una llamada de una ciudad donde se ubica la interconexión a otra ASL, implica transporte y consecuentemente costos. Menciona que aunado a lo anterior, en la red de Telmex y Telnor existen otras ASLs en las cuales las centrales de servicio telefónico no tienen capacidad de enrutamiento, en dichas ASLs se cursa poco tráfico, ya que las llamadas involucradas son originadas en poblaciones que son más pequeñas lo que lo hace costoso, por lo que no se alcanzan economías de escala por lo que el costo medio se mantiene elevado.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que el operar el tráfico de varias áreas de servicio local en un mismo punto de interconexión, no necesariamente implica costos mayores que el operar la interconexión en cada una de las áreas de servicio local. Menciona que si bien es cierto que al concentrarse en la interconexión en un punto para manejar el tráfico implica adecuar y ampliar las instalaciones también es cierto que se obtendrán ahorros en costos al concentrarse el tráfico en menos puntos de interconexión.

Sobre las respuestas de los peritos, este Instituto se forma convicción respecto a la respuesta del perito de Alestra ya que tiene sentido económico que un mismo punto de interconexión pueda recibir el tráfico de varias ASL, para lo cual se toman en cuenta los costos incurridos por la prestación del servicio.

Por otro lado, se desestima la respuesta del perito de Telmex y Telnor, toda vez que de una manera simple asume que el llevar una llamada de una ciudad donde se ubica la interconexión a otra ASL, implica el transporte entre dos ASL, en el cual se cursa poco tráfico, lo que lo hace costoso y menos rentable. Sin embargo, el perito no explica si un punto de interconexión puede manejar el tráfico de varias ASL, de tal manera que no ofrece mayores elementos que causen ánimo de convicción en este Instituto.

Pregunta 7 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si desde el punto de vista económico el concesionario tiene el derecho de recuperar todos los costos en que incurre de manera directa o indirecta para prestar los servicios de interconexión.

El perito de Telmex respondió que el agente regulado tiene el derecho a recuperar sus costos en el sentido contable, financiero y económico, y además es socialmente deseable que sea sostenible y tenga incentivos a la inversión, por ello la regulación debe de procurar su estabilidad financiera y la existencia de incentivos para la continuación de sus inversiones.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que desde el punto de vista económico tiene sentido y es razonable recuperar el costo de cualquier servicio que sea provisto, en este caso por la red pública de telecomunicaciones.

Se desestiman las respuestas del perito de Telmex y Alestra toda vez que la metodología de costos es la establecida en los Lineamientos, la cual claramente señala que estos deben corresponder a un operador eficiente. Adicionalmente, el objetivo del regulador es propiciar las condiciones suficientes para que los operadores compitan en el mercado minorista de los usuarios finales, con ello mantienen los incentivos necesarios para invertir en infraestructura y proporcionar una adecuada calidad de servicio, no así con un servicio que genera ingresos que por naturaleza son suplementarios, como el de interconexión.

Es así que para lograr establecer los incentivos operacionales y de inversión adecuados para los concesionarios, es necesario que se permita contabilizar sólo los costos incurridos de manera eficiente para determinar las tarifas de interconexión.

Pregunta 8 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si las tarifas de interconexión que ofrecen Telmex y Telnor son de las más bajas que se observan a nivel internacional. Que haga un análisis comparativo de las mismas.

El perito de Telmex respondió que la tarifa de interconexión que se aplica al excedente de tráfico local correspondiente cuando el tráfico es mayor a un 5% en alguna de las redes después de aplicar el procedimiento Bill & Keep, y al tráfico de interconexión de larga distancia es de 0.00975 dólares por minuto la cual se ubica en niveles competitivos internacionalmente. Menciona que sobre la tarifa de interconexión de larga distancia el nivel relativo de las mismas no son inmediatamente equiparables con las de México dadas las distancias involucradas por el factor de dispersión poblacional y las diferencias

entre densidad urbana y rural.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que no se puede decir que las tarifas de interconexión que ofrecen Telmex y Telnor sean de las más bajas que se observan a nivel internacional. Las tarifas de interconexión que ofrecen Telmex y Telnor simplemente están determinadas a niveles comparables a las referencias internacionales.

Con respecto a las respuestas anteriores de los peritos, el Instituto desestima las mismas en virtud de que se refieren a puntos del conocimiento de este Instituto, ya que cuenta con información estadística, económico-financiera, documental y de evolución y comportamiento del mercado de las telecomunicaciones nacional e internacional, de tal manera que podría, en su caso desarrollar comparativos internacionales sobre tarifas de interconexión. Por tal motivo, en virtud de que la prueba pericial es útil para la autoridad en aquellos términos del artículo 143 del CFPC, se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de los peritos antes mencionados para desarrollar comparativos internacionales.

Pregunta 9 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si Telmex y Telnor deberán ofrecer sus tarifas de interconexión de tal manera que se cubra el costo de todo aquello que sea necesario para establecer y mantener la conexión.

El perito de Telmex respondió que una tarifa regulada que se ubica a un nivel inferior al costo medio total implica que el ingreso obtenible es menor que el costo total, lo cual genera un déficit económico al agente regulado, el cual es equivalente al costo por el uso del capital o costo de oportunidad de la inversión realizada. Menciona que el agente regulado no solo tiene el derecho a recuperar sus costos en el sentido contable, financiero y económico, sino es socialmente deseable que sea sostenible y tenga incentivos para la inversión.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que para la determinación de las tarifas de interconexión, las mejores prácticas internacionales indican que los modelos de costos utilizados en el caso de operadores principales deben reflejar las decisiones que tomarían operadores eficientes ante las condiciones actuales del mercado y no ante los registros históricos de dichos operadores.

Este Instituto otorga valor probatorio a las respuestas de los dos (2) peritos en los siguientes términos:

El Instituto coincide con el perito de Telmex y Telnor en el sentido de que las tarifas de

interconexión deberán permitir al concesionario que presta el servicio recuperar todos aquellos costos que incurre para ofrecer el mismo, así como un margen de ganancia que le permita seguir invirtiendo en la prestación del servicio de interconexión, no obstante dichos costos deberán ser los eficientemente incurridos.

Sobre la respuesta del perito de Alestra, el Instituto coincide en que los modelos de costos deben reflejar las decisiones que tomarían operadores eficientes ante las condiciones actuales del mercado y no ante los registros históricos de operadores que no han enfrentado condiciones de competencia.

Pregunta 10 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si las tarifas de interconexión que ofrecen Telmex y Telnor a los concesionarios, se establecen libremente mediante firma de convenio establecido de común acuerdo entre las partes.

El perito de Telmex respondió que los actuales convenios de interconexión negociados libremente entre los operadores tienen términos y condiciones recíprocas, es decir, que actualmente prevalecen y se observan tarifas de interconexión recíprocas en igualdad de condiciones tanto para las redes que operan en el mercado como para los potenciales entrantes.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que esta pregunta se refiere a cuestiones contractuales entre concesionarios que escapan al objeto de la prueba pericial.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra en el sentido de que se refiere a puntos contractuales entre particulares; asimismo se desestima la respuesta del perito de Telmex, toda vez que el órgano regulador se encuentra obligado a resolver sobre las condiciones que no se hayan podido convenir las partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la LFT.

Pregunta 11 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si económicamente le resulta más redituable a los concesionarios hacer uso del servicio de interconexión de Telmex y Telnor (por beneficiarse de una tarifa más baja) que realizar inversiones en infraestructura propia.

El perito de Telmex respondió que es económicamente eficiente utilizar la red preexistente si el costo esperado por terminar su tráfico de larga distancia en una determinada ASL, valuado a tarifas que cubran el costo de oportunidad del uso de tal infraestructura, es decir, tanto el costo operativo como el costo del capital involucrado en los elementos requeridos de la red solicitada, es menor que el costo de instalar y

operar su propia infraestructura en tal ASL.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la producción de servicios de telecomunicaciones exhibe considerables economías de escala, es decir, que a mayor volumen de servicios disminuye el costo unitario de los mismos. Menciona que por lo tanto, un uso eficiente de la infraestructura instalada debe involucrar la utilización intensiva de la misma, para ofrecer directamente servicios finales a los consumidores y proveer servicios intermedios a otros concesionarios.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra en términos de que es económicamente eficiente utilizar la red preexistente para ofrecer directamente servicios finales a los consumidores y proveer servicios intermedios a otros concesionarios.

Se desestima la respuesta del perito de Telmex toda vez que para terminar tráfico que está dirigido a un usuario de Telmex la única empresa que puede terminar el mismo es el propio Telmex sin que el concesionario solicitante pueda establecer una alternativa de enrutamiento del mismo por lo que la única posibilidad que tiene es entregárselo a Telmex en algún punto de interconexión.

Pregunta 12 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si el modelo utilizado por la autoridad para la determinación de las tarifas de interconexión, es confiable, es reproducible para una red particular, si representó cercanamente la realidad prevaleciente en el sector de telecomunicaciones del país.

El perito de Telmex respondió que la extensión de nuestro país y su compleja orografía así como sus peculiaridades de grandes centros urbanos con otras ciudades medias y pequeñas muy dispersas, permiten asegurar que una red con gran cobertura y millones de clientes sería imposible construirse con la topología simplificada que presentan los diagramas de resoluciones anteriores. Menciona que respecto al uso de un modelo que adopta como supuesto que la tecnología de la red existente incorpora en todos y cada uno de sus elementos la mejor tecnología disponible en el mercado es una red hipotética.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que el modelo de costos incrementarles totales de largo plazo del servicio, es confiable, puesto que refleja las decisiones que tomaría un operador eficiente ante las condiciones de mercado en competencia y no los registros históricos de dichos operadores como se plantea en esta pregunta.

El Instituto otorga valor probatorio a lo señalado por el perito de Alestra, en el sentido de

que un modelo de costos incrementaría los totales de largo plazo del servicio, refleja las decisiones que tomaría un operador eficiente ante las condiciones de mercado en competencia y no los registros históricos de dichos operadores; de esta forma se desestima la respuesta del perito de Telmex, toda vez que de conformidad con los Lineamientos, los modelos de costos tienen como objetivo calcular los costos representativos de la industria de telecomunicaciones en México, con base en la red de un operador eficiente, y no con base a los costos históricos incurridos por un operador en lo particular.

5.3. Valoración de la prueba pericial en materia de telecomunicaciones.

Pregunta 1 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir si existen acuerdos a nivel industria donde se mencione que para llevar a cabo la interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones es necesario acreditar las especificaciones técnicas de las redes a fin de permitir que el tráfico entre las mismas se curse de manera eficiente, en caso afirmativo, diga cuáles son estos acuerdos.

El perito de Telmex respondió que no es indispensable acreditar las especificaciones propias de cada red, ya que deben cumplir con la normatividad de la interconexión, aún cuando incluyan aspectos de funcionamiento interno. Menciona que las especificaciones técnicas de las redes son indispensables para llevar a cabo la interconexión de redes públicas de telecomunicaciones y garantizar la interoperabilidad entre ellas, lo cual permitirá que el tráfico entre las mismas se curse de manera eficiente, puesto que están basadas en los protocolos y estándares de telecomunicaciones descritos por las Normas Mexicanas que además deben ser adoptadas por las redes a interconectarse.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que no existe ley, reglamento o disposición administrativa alguna que establezca que para interconectar las redes públicas de telecomunicaciones, los concesionarios que solicitan la interconexión deben acreditar las especificaciones técnicas de sus redes. Menciona que las tecnologías, proveedores de equipo y arquitecturas de red empleados en la industria mexicana de telecomunicaciones no varían al punto de que deban acreditarse a nivel especificaciones. En conclusión, ni en la práctica ni en las disposiciones regulatorias es exigible la acreditación de las especificaciones técnicas de las redes en forma previa a la interconexión.

Sobre las respuestas de los peritos de Alestra, Telmex y Telnor este Instituto otorga valor probatorio a las respuestas coincidentes de los dos (2) peritos en el sentido de que no es

indispensable acreditar las especificaciones técnicas de sus redes.

Pregunta 2 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir cuál es el tiempo mínimo indispensable que se requiere para instalar la infraestructura que permita prestar de manera eficiente la interconexión.

El perito de Telmex respondió que para contar con la infraestructura necesaria cuando se requiere realizar un incremento en la capacidad de las rutas de conexión existentes, el tiempo promedio es mínimo 5 semanas siempre y cuando se haya pronosticado oportunamente y se cuente con el equipo requerido disponible, en caso contrario serán 12 semanas. Menciona que para contar con infraestructura que permita la interconexión en ciudades nuevas, se requieren hasta 6 meses.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la interconexión se puede realizar materialmente en unos cuantos días, indicando que 10 días es un término viable, si se aprovechan instalaciones previamente empleadas para otras interconexiones, si se utiliza enlaces de microondas para resolver el transporte entre las redes y no se exige normas propietarias en el acondicionamiento de los espacios de ubicación e incluso si se utilizan puntos de interconexión regionalizados que permitan el intercambio de tráfico de diversas áreas de servicio local o concentración de tráfico de larga distancia, lo que haría incluso más eficiente el uso de la infraestructura disponible y evitaría duplicación innecesaria de recursos.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra, en términos de que si se hace un uso más eficiente de la infraestructura disponible la interconexión se puede realizar en 10 días.

Pregunta 3 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir la importancia técnica que representa para los concesionarios de redes de telecomunicaciones, establecer niveles de jerarquía de la arquitectura de red, con base en los servicios que ofrece.

El perito de Telmex señala que la red de Telmex/Telnor cuenta con niveles jerárquicos que son utilizados para eficientar la plataforma de operación de los diferentes tipos de servicios a sus clientes directos locales y de larga distancia y no para establecer directamente la interconexión con concesionarios. Menciona también que en redes de gran tamaño con gran cantidad de nodos, se hace necesaria la implantación de una red con niveles jerárquicos con la finalidad de hacer más eficiente el uso de los elementos de red.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la jerarquía es una característica inherente a la arquitectura de las redes de telecomunicaciones, independientemente de que estas redes se interconecten o no con otras. Su importancia reside en la optimización de los recursos de transmisión y en la carga de los recursos de procesamiento asociados a su operación.

Al respecto, este Instituto otorga valor probatorio a las respuestas coincidentes de los dos (2) peritos respecto al concepto de jerarquía de red, así como a que las redes cuentan con niveles jerárquicos con fines de eficiencia y optimización.

Pregunta 4 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, con base en las reglas de servicio de larga distancia (RSDL) y tomando en cuenta la jerarquía de las redes de telecomunicaciones, qué opciones tiene un concesionario para terminar tráfico de larga distancia cuyo destino es un usuario ubicado en un Área de Servicio Local (ASL) que no tiene punto de interconexión definido en dichas RSDL.

El perito de Telmex respondió que las alternativas que tiene un concesionario para terminar tráfico en estas ASLs son: invertir en construir su propia infraestructura de Larga Distancia indispensable para proporcionar el servicio a sus clientes o pueden contratar el servicio de transporte a otro concesionario y pagar por este servicio, tal es el caso del servicio de transporte que actualmente Telmex y Telnor ofrecen denominado "Reventa" que consiste en el transporte de una llamada entre diferentes ASLs hasta terminar la llamada en el destino final.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, tienen como alternativa técnica la entrega del tráfico en puntos de interconexión ubicados en otras ciudades. Menciona que los puntos de interconexión alternos pueden, desde el punto de vista técnico, ubicarse en nodos de la red de Telmex a los que las áreas de destino estén jerárquicamente subordinadas.

Este Instituto valora las respuestas de los dos (2) peritos en el sentido de que la opción que técnicamente tienen los concesionarios para terminar tráfico de larga distancia consiste en que los concesionarios interconecten sus redes públicas de telecomunicaciones en la ASL con punto de interconexión físico y que el concesionario que tiene instalados equipos remotos y enlaces de transmisión a la ASL que no tiene punto de interconexión, lleve a cabo las funciones de transporte, conmutación y terminación de las llamadas, situación que ha sido manifestada por el perito de Telmex

y Telnor al afirmar que dichos concesionarios pueden transportar una llamada entre diferentes ASL hasta terminar la llamada en el destino final.

Pregunta 5 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos explicar, cómo es el proceso de intercambio de tráfico público conmutado en los diferentes niveles jerárquicos en la red de telecomunicaciones de Telmex y Telnor.

El perito de Telmex respondió que el tráfico público conmutado en la red de Telmex y Telnor, es transportado dependiendo del interés de la llamada, es decir, si un cliente marca a otro cliente dentro de la misma ASL en un tráfico local que solamente cursa a través de las centrales destinadas para este fin dentro del grupo de centrales locales, existen con capacidad de enrutamiento que su función es el transporte del tráfico público conmutado dentro de la misma ASL. Menciona que las centrales que manejan tráfico interurbano están destinadas solamente a ese tipo de tráfico.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que conforme la arquitectura de Telmex, las centrales de conexión de abonados, unidades remotas de abonados, concentradores o equivalentes concentran usuarios en una localidad y posteriormente se conecta con una central con capacidad de enrutamiento, en el siguiente nivel jerárquico se encuentra la central de tránsito urbano, menciona que en el último nivel jerárquico se encuentra la central de tránsito interurbano.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra, toda vez que explica el proceso de intercambio de tráfico entre los diferentes niveles jerárquicos de las redes públicas de telecomunicaciones.

Por otro lado, se desestima la respuesta del perito de Telmex y Telnor, toda vez que el perito se limita a señalar la función de una central local, de una central de tráfico interurbano y de los puntos de interconexión, pero en ningún momento explica como es el proceso de intercambio de tráfico en cada uno de los diferentes niveles jerárquicos de la red de Telmex y Telnor, incluso en la respuesta a la pregunta 3 anterior, el perito reconoce el concepto de jerarquía en las redes de Telmex y Telnor. En este sentido, la respuesta del perito no aborda el aspecto concreto de la pregunta para conocer cómo se logra el proceso de intercambio de tráfico, por lo que no ofrece elementos que causen ánimo de convicción en este Instituto.

Pregunta 6 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, cuál es el impacto técnico y económico a la arquitectura de red actual de Telmex y Telnor, que se tendría al pretender interconectar a los concesionarios de telecomunicaciones directamente en

centrales de niveles jerárquicos superiores a los definidos en los acuerdos técnicos de industria.

El perito de Telmex respondió que este proceso tendría como consecuencia una reingeniería total a la arquitectura de red de Telmex y Telnor en lo referente a puertos de conmutación y enlaces de transporte; puertos y enlaces de señalización; análisis de datos en centrales de conmutación.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que no existen impactos en la medida de que los concesionarios actualmente ya se interconectan en centrales jerárquicamente superiores. Menciona el perito que el volumen que contempla Telmex está suficientemente dimensionado para gestionar no únicamente el tráfico doméstico, sino inclusive el tránsito internacional, donde el mayor volumen tiene como destino a sus propios usuarios y se origina desde la central de más alta jerarquía.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra, en virtud de que ya se realiza la interconexión en centrales jerárquicamente superiores.

Lo anterior resulta lógico dado que desde un punto de vista técnico, es factible llevar a cabo la interconexión directamente en centrales con niveles jerárquicos superiores, ya que dichas centrales cuentan con las funciones de conmutación, señalización y transporte que les permite a los concesionarios el intercambio de tráfico público conmutado a fin de establecer las llamadas entre los usuarios. Asimismo, en los puntos de interconexión de jerarquía superior se cuenta con los equipos para llevar a cabo la facturación y cobranza de los servicios de interconexión, de administración y mantenimiento de la red. Por lo que, no se observa impacto alguno a la arquitectura de la red actual de Telmex y Telnor.

Por otro lado, se desestima la respuesta del perito de Telmex y Telnor, toda vez que señala que se tendría que realizar una reingeniería total a la arquitectura de la red, lo cual resulta incongruente con la respuesta a la pregunta 3 anterior, en la cual el perito reconoce que Telmex y Telnor tienen una red con diferentes niveles jerárquicos. En este sentido, como ya se mencionó en el párrafo anterior, una red con dicha característica permite el intercambio de tráfico en el nivel de la jerarquía de red que resulte técnicamente factible, por lo que al estar prevista dicha solución técnica, no se requiere una reingeniería como lo afirma el perito.

Pregunta 7 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, las posibilidades técnicas que existen para transportar tráfico público conmutado entre las diferentes centrales y

los diferentes niveles jerárquicos de las redes de Telmex y Telnor.

El perito de Telmex respondió que existen varios casos de tráfico dependiendo de las ASLs donde se requiera originar y/o terminar la llamada, estos implican la utilización de no solamente un tramo de transporte y un paso de conmutación, existen posibilidades donde se requieren hasta 6 pasos de conmutación y 5 tramos de transporte. La topología real de la red de Telmex y Telnor tiene una configuración diferente para cada una de las ASLs en algunos casos para llegar al usuario final se requiere establecer varios pasos de conmutación y la utilización de varios tramos de transporte de Larga Distancia.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que el objetivo del transporte es llevar la información desde una central de conmutación hasta otra y entregarla tal y como se recibió. La forma más común en el transporte es la múltiplex, donde se conducen varias señales a través de un solo canal. Algunas variantes para transportar tráfico público conmutado se basan en el medio de transmisión utilizado para llevar ese tráfico, el cual puede ser por fibra óptica, microondas, pares de cobre, enlaces satelitales o cable coaxial.

Este Instituto otorga valor probatorio a las respuestas de los peritos, en el sentido de que técnicamente una llamada se enruta por centrales de conmutación y se transporta por medios de transmisión desde su origen hasta su destino.

Pregunta 8 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, como se llevaría a cabo la conmutación y el transporte de llamadas de otros concesionarios hacia ASLs que técnicamente no están preparadas para realizar funciones de conmutación y enrutamiento en las redes de Telmex y Telnor.

El perito de Telmex respondió que las alternativas que tiene un concesionario para terminar tráfico en estas ASLs son: invertir en construir su propia infraestructura de Larga Distancia indispensable para proporcionar el servicio a sus clientes o pueden contratar el servicio de transporte a otro concesionario y pagar por este servicio, tal es el caso del servicio de transporte que actualmente Telmex y Telnor ofrecen denominado "Reventa" que consiste en el transporte de una llamada entre diferentes ASLs hasta terminar la llamada en el destino final.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la conmutación y el transporte de las llamadas de otros concesionarios para su terminación en ciudades en las que Telmex no ofrece puntos de interconexión, se realiza de igual forma que como sucede actualmente. Menciona que, la conmutación y el transporte no pueden realizarse en

ciudades sin equipamiento para ello, lo que no es un obstáculo para que esas funciones se lleven a cabo en instalaciones ubicadas en otros sitios.

Este Instituto valora las respuestas de los dos (2) peritos en el sentido de que la opción que técnicamente tienen los concesionarios para terminar tráfico de larga distancia consiste en que los concesionarios interconecten sus redes públicas de telecomunicaciones en la ASL con punto de interconexión físico y que el concesionario que tiene instalados equipos remotos y enlaces de transmisión a la ASL que no tiene punto de interconexión, lleve a cabo las funciones de transporte, conmutación y terminación de las llamadas, situación que ha sido manifestada por el perito de Telmex y Telnor al afirmar que dichos concesionarios pueden transportar una llamada entre diferentes ASL hasta terminar la llamada en el destino final.

Pregunta 9 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, si el esquema definido en las Reglas del Servicio Local basadas en una interconexión recíproca es igual al esquema definido en las RSLD.

El perito de Telmex respondió que definitivamente no es el mismo esquema de operación. Menciona que la topología real de la red de Telmex y Telnor tiene una configuración diferente para cada una de las ASLs en algunos casos para llegar al usuario final se requieren establecer varios pasos de conmutación y la utilización de varios tramos de transporte de Larga Distancia.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que las Reglas de Servicio de Larga Distancia no definen esquema de interconexión alguno, sólo establecen el calendario para la apertura gradual de 200 ciudades. Menciona que las Reglas de Servicio Local definen el conjunto de 195 áreas de servicio local en las cuales Telmex y Telnor ofrecerían puntos de interconexión de manera obligatoria. Indica que bajo las anteriores circunstancias, no existe posibilidad de comparar dos esquemas de interconexión y por tanto incluir en qué medida resultan iguales.

Este Instituto desestima el valor probatorio de las respuestas de los peritos en virtud de que se refieren a puntos de derecho y de interpretación que le corresponde exclusivamente valorar a este Instituto en ejercicio de sus atribuciones como autoridad. Por lo cual se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de peritos para interpretar disposiciones administrativas de carácter general y decidir puntos de derecho, y en la inteligencia de que el derecho no está sujeto a prueba.

Pregunta 10 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, por qué la terminación de tráfico de larga distancia proveniente de ASLs distintas y que pueda ser entregado a través de una interconexión local en ASLs sin puntos de interconexión implica la utilización de funciones de conmutación y enlaces de transporte adicionales, y que especifiquen cuáles pueden ser.

El perito de Telmex y Telnor respondió que existen varios casos de tráfico dependiendo de las ASLs donde se requiera originar y/o terminar la llamada, estos implican la utilización de no solamente un tramo de transporte y un paso de conmutación existen posibilidades donde se requieren hasta 6 pasos de conmutación y 5 tramos de transporte, los costos asociados a esta forma de interconexión son para Telmex/Telnor, dado que para el concesionario le basta con tener presencia en una ASL cercana a la ASL de interés.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la pregunta establece un caso hipotético pero al mismo tiempo imposible, al plantear la terminación del tráfico de larga distancia a través de una interconexión local en áreas de servicio local sin puntos de interconexión.

Este Instituto desestima las respuestas de los peritos de Telmex, Telnor ya que si bien es cierto que existen varios casos de tráfico en los cuales se requiere de varios tramos de transporte y conmutación también lo es que el Modelo de Costos utilizado por el Instituto considera todos los elementos de red utilizados en la prestación del servicio, así como los escenarios posibles de conmutación y transporte en una red eficiente esto es, realizando la conmutación y transporte necesarios para completar una llamada de forma eficiente.

Asimismo, se desestima la respuesta del perito de Alestra dado que ASL que no cuenta con punto de interconexión puede ser atendida del punto de interconexión del cual depende, el mismo que se puede ubicar en un ASL distinta.

Pregunta 11 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, si la compartición de los sitios de coubicación entre diferentes concesionarios, implica un riesgo en la seguridad de la infraestructura e instalaciones de los propios concesionarios.

El perito de Telmex respondió que las instalaciones de Telmex y Telnor no fueron diseñadas para este propósito, incluso pondría en riesgo la seguridad del inmueble y los equipos que aloja. Menciona que para dar cumplimiento a la interconexión Telmex y Telnor procedieron de manera improvisada a suministrar los servicios de coubicación en sitios con muchas limitaciones de diseño y bajo la premisa de que los espacios de coubicación son para la colocación de equipos y dispositivos de transmisión.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la compartición de los sitios de coubicación entre diferentes concesionarios no implica riesgos adicionales en la seguridad de la infraestructura e instalaciones. Menciona que los convenios de interconexión establecen procedimientos relacionados con el acceso a las coubicaciones, a fin de tener plenamente identificadas a las personas que ingresarán a los sitios.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra, dado que ya existen procedimientos para el acceso a las coubicaciones sin implicar con ello riesgos adicionales en la seguridad de la infraestructura e instalaciones. Por otro lado, se desestima la respuesta del perito de Telmex y Telnor, toda vez que resulta incongruente, ya que por un lado reconoce que existen procedimientos para el resguardo de los equipos y por otro señala que las instalaciones de Telmex y Telnor se pondrían en riesgo ya que a su decir no fueron diseñadas como hoteles de interconexión. Sin embargo, resulta lógico que sería factible establecer procedimientos de seguridad adicionales para el caso de la compartición de sitios de coubicación.

Pregunta 12 formulada por Telmex. Se solicitó a los peritos decir, si la conexión entre los sitios de coubicación en un mismo inmueble dentro de las instalaciones de cualquier concesionario, puede incentivar la existencia de tráfico irregular o ilegal.

El perito de Telmex manifiesta que la definición de coubicación no debe incluir la compartición de infraestructura, la coubicación es meramente el espacio físico con características esenciales que permitan la instalación de equipo de transmisión que garantice la interconexión. Asimismo, abre la posibilidad de que los concesionarios que construyen canalizaciones para interconectarse entre sí puedan efectuar conexiones para cursar tráfico irregular entre ellos.

Por su parte, el perito de Alestra respondió que la conexión entre los sitios de coubicación en un mismo inmueble dentro de las instalaciones de cualquier concesionario no incentivaría la existencia de tráfico irregular o ilegal. Menciona que afirmar lo contrario sería equivalente a señalar que la interconexión directa entre concesionarios incentivaría prácticas ilegales. Asimismo menciona que la conexión entre los sitios de coubicación en un mismo inmueble ayudaría en gran medida a los concesionarios para lograr una interconexión directa de forma más eficiente, evitando inversiones de sitios, construcción de fibra, equipos de transmisión, paneles o reducción de tiempos de interconexión.

Este Instituto otorga valor probatorio a la respuesta del perito de Alestra, en virtud de que

permitir la interconexión directa entre concesionarios no incentivaría la existencia de tráfico irregular o ilegal y ayudaría en gran medida a los concesionarios para lograr una interconexión directa de forma más eficiente.

Por otro lado, se desestima la respuesta del perito de Telmex y Telnor, toda vez que es ilógico que la conexión entre concesionarios coubicados en una misma instalación incentive el tráfico irregular entre ellos, dado que los concesionarios en sus convenios de interconexión, han establecido medidas con el fin de evitar el intercambio irregular de tráfico. Asimismo, los concesionarios cuentan con procedimientos para auditar el tráfico, por lo que esta situación ya ha sido solventada.

Adicionalmente, cabe mencionar que en las Especificaciones Técnicas de Portabilidad¹ se establecieron los formatos para el intercambio de dígitos del número de B en la señalización entre redes públicas de telecomunicaciones los cuales permiten identificar plenamente el concesionario que origina la llamada, la red en la que termina, el tipo de llamada (local, fijo, móvil o larga distancia) con lo cual aún cuando el tráfico sea transmitido por un mismo enlace de interconexión no corresponde a tráfico irregular.

5.4. Valoración de pruebas documentales

Telmex y Telnor ofrecieron prueba documental privada consistente en los estudios de los costos asociados a la prestación de servicios de: (i) de interconexión de redes locales y (ii) de interconexión de redes de larga distancia realizados por dos expertos, las cuales se desestiman por no generar convicción al Instituto, en el procedimiento en que se actúa, toda vez que se cuenta con un modelo de costos que será aplicado en la presente Resolución.

Respecto a las pruebas documentales privadas ofrecidas por Telmex y Telnor, consistentes en los Convenios de Interconexión, se les otorga valor probatorio en términos de los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 8 fracción V de la LFT.

La valoración de la mencionada prueba documental lleva a este Instituto a observar que el numeral 16.1 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, establece expresamente lo siguiente:

¹ RESOLUCION por la que el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones emite las especificaciones técnicas para la implantación de portabilidad de números geográficos y no geográficos, publicada el 28 de noviembre de 2007 en el DOF.

“PLAZO INICIAL: El presente Convenio se extinguirá el 1° de enero de 1999, salvo que sea terminado anticipadamente por alguna de las causas establecidas en este instrumento.(...)” (Énfasis añadido)

Asimismo, el numeral 16.2 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión prevé que:

“APLICACIÓN CONTÍNUA: Sin embargo, si al concluir el plazo inicial del presente Convenio, que vence el 1° de enero de 1999 en los términos del sub-inciso 16.1 precedente, Alestra continúa contando con una Red Pública de Telecomunicaciones de Larga Distancia y con la concesión correspondiente de la Secretaría, no obstante haber terminado el presente Convenio por haber vencido su plazo, sus términos y condiciones continuarán aplicándose, incluyendo las contraprestaciones pactadas ajustadas conforme se hubiese previsto en las mismas y a lo pactado, hasta que, las partes celebren un nuevo convenio para continuar con la interconexión de sus redes;(...)”

En todo caso, las partes podrán utilizar el procedimiento contenido en el Artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones para que en todo momento exista vigente un Convenio.” (Énfasis añadido).

Como se desprende de lo anterior, las partes pactaron expresamente que los Convenios vencerían el 1° de enero de 1999, sin embargo, también pactaron que al actualizarse la condición prevista en el numeral 16.2 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, en el sentido que al concluir el plazo del convenio si Alestra continuaba siendo titular de una red pública de telecomunicaciones de larga distancia concesionada por la Secretaría, las partes continuarían aplicando los términos y condiciones pactados en el convenio. No obstante lo anterior, también se estableció claramente en los Convenios de Interconexión que las partes podrían acudir ante este Instituto para resolver cualquier desacuerdo de interconexión en términos del artículo 42 de la LFT, es decir, las partes expresamente dejaron a salvo su derecho de solicitar la intervención de la autoridad en caso de que no pudieran llegar a un acuerdo respecto de los términos y condiciones de la interconexión entre sus redes.

Asimismo, del análisis del Quinto Convenio Modificatorio se observa que las partes no cuentan con tarifas pactadas para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2013.

Por lo que hace a la prueba documental privada ofrecida por Telmex y Telnor, consistente en el convenio Plan Lada Operadores celebrado entre Telmex y Alestra el 30 de diciembre de 1996, este Instituto considera que la misma tiene valor probatorio,

respecto al hecho de que dichos concesionarios suscribieron los referidos convenios, sin embargo dicha prueba se relaciona con la documental presentada por Alestra que se valora en el párrafo siguiente.

Respecto de la prueba documental privada ofrecida por Alestra, consistente en la copia certificada por medio de la cual hace constar que el Plan Lada Operadores feneció el día 29 de febrero de 2000, se le otorga valor probatorio respecto a que el plazo pactado fue prorrogado hasta el 29 de febrero de 2000.

Del análisis conjunto de las dos pruebas se comprueba que el Convenio Plan Lada Operadores celebrado entre Telmex, Telnor y Alestra celebrado el 30 de diciembre de 1996 feneció el 29 de febrero de 2000.

Lo anterior sin perjuicio de que este Instituto puede determinar las condiciones de interconexión no convenidas en términos de las leyes aplicables con independencia de que los concesionarios tengan suscrito cualquier otro convenio de prestación de servicios mayoristas distintos a la interconexión.

SEXO.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución. Alestra plantea los siguientes términos, condiciones y tarifas de interconexión que no pudieron convenir con Telmex y Telnor:

1. Tarifas para los Servicios de Interconexión de originación, terminación y tránsito en el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2013, conforme a los criterios que la Comisión ha aplicado tanto en la Resolución 2011, la Resolución 2012, así como en otras de diversos concesionarios de acuerdo a lo siguiente:

1.1 Resolver, como máximo, las tarifas y condiciones aplicables para el servicio de interconexión para tráficos de larga distancia, local, y de tránsito en áreas de servicio local con origen y destino en usuarios Telmex y de terceras redes públicas de telecomunicaciones, con base en el modelo de costos que para tal efecto tenga disponible y aplicables la Comisión para el periodo que nos ocupa, distinguiendo si la interconexión se efectúa dentro del mismo nodo regional, entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional, o entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales.

- 1.2 *Mantener la improcedencia de cargos adicionales por concepto de intentos de llamadas no completadas y que la aplicación de las tarifas determinadas sea sobre el total de la suma de segundos en cada periodo de facturación.*
 - 1.3 *La reiteración que, en el caso del servicio de tránsito, la tercera red con la que se intercambia tráfico tiene derecho a recuperar exclusivamente la tarifa de terminación (interconexión) vigente, sin aplicar cargo alguno por concepto de transporte hacia el ASL que no cuenta con punto de interconexión.*
2. *La aplicación automática, inmediata y continua, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2013, de las tarifas, términos y condiciones señalados en el numeral anterior, utilizando para el intercambio de tráfico entre las redes la misma infraestructura de interconexión y puntos de interconexión existentes entre Alestra y Telmex.*
3. *En tanto Telmex no haga entrega de la información relativa a las Centrales de Tránsito Interurbano o CTI, de las Centrales con capacidad de Enrutamiento o CCE y de los puntos de interconexión para el intercambio de tráfico de cada una de las ASL en que se divide el país, o bien retrase o niegue la entrega de infraestructura de interconexión dentro de los plazos establecidos en la resolución, Alestra podrá continuar utilizando la infraestructura y los arreglos técnicos para intercambio de tráfico utilizados a la fecha, aplicando para ello las tarifas más bajas resueltas por la Comisión y la metodología de cobro en segundos para cada periodo de facturación.*

Lo anterior, en el entendido que únicamente cuando se utilice una jerarquía de interconexión superior mediante la libre elección del concesionario que la emplea, es cuando resulta procedente la aplicación de las tarifas y demás términos y condiciones resueltos por la Comisión para ese nivel jerárquico.

4. *Determinar que las tarifas, términos y condiciones establecidos en la resolución que recaiga al presente escrito, tendrán una aplicación por todo el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2013, sin embargo, continuarán su vigencia hasta en tanto las partes acuerden nuevas tarifas, términos y condiciones o la Comisión establezca en una nueva resolución las tarifas, términos y condiciones a ser aplicables entre las partes o en razón de trato*

no discriminatorio le sea aplicable a alguna de las partes con motivo de una resolución o acuerdo con un tercero.

De igual forma, señalar en la resolución correspondiente que las tarifas, términos y condiciones serán aplicables a partir del 1 de enero de 2013, a efecto de brindar certidumbre respecto de las condiciones de interconexión aplicables entre las partes.

5. *En cuanto al resto de los puntos pendientes de acordar entre las partes y que aún no hayan sido expresamente referidos en el presente, solicito a esa Comisión resolver en concordancia con los criterios de esa Comisión y tal y como se desprende de la Resolución 2011 y la Resolución 2012.*

Por su parte, Telmex y Telnor en los diversos escritos presentados en el procedimiento en que se actúa, formularon manifestaciones respecto a la improcedencia tanto de la Solicitud de Resolución, como del presente procedimiento administrativo. Además de que se manifestó en desacuerdo con las propuestas de Alestra. Por lo anterior, el Instituto procede en primera instancia a resolver específicamente las argumentaciones de Telmex y Telnor y los alegatos que al respecto esgrimió Alestra.

A. Vigencia de los Convenios de Interconexión y Facultades de la Autoridad

Argumentos de las partes.

Telmex y Telnor exponen como cuestión previa que la extinta Comisión carecía de competencia para iniciar un procedimiento de desacuerdo en los términos planteados en el Oficio de Vista ya que no se trata de un desacuerdo sino de un tema que compete a los tribunales federales. En este sentido, dichos concesionarios indican que existen Convenios Marco de Prestación de Servicios de Interconexión celebrados entre Telmex, Telnor y Alestra, los cuales continúan vigentes, motivo por el cual todo lo relacionado con los mismos debe ser negociado y acordado por las partes y en caso de existir diferencias de interpretación, entonces será el tribunal el que resuelva las cuestiones que las partes no hayan podido acordar.

Asimismo, en el argumento cuarto de la Respuesta de Telmex y Telnor, dichos concesionarios señalan que el Jefe de Unidad de Prospectiva y Regulación de la Comisión carece de facultades para iniciar un procedimiento de desacuerdo en los términos planteados en el Oficio de Vista, ya que no se trata de un desacuerdo de interconexión toda vez que a la fecha existen términos y condiciones de interconexión

convenidos entre ambas partes, los cuales están vigentes para todos los efectos a que haya lugar. En el caso concreto, dichos concesionarios indican que no se actualiza la hipótesis normativa contenida en el artículo 42 de la LFT, ya que el requisito para que proceda el desacuerdo es que las partes no hayan acordado los términos y condiciones de un convenio, siendo que Telmex, Telnor y Alestra sí dieron cumplimiento a dicho artículo mediante la suscripción y celebración de los Convenios de Interconexión que están inscritos en el Registro de Telecomunicaciones y ya cuentan con la interconexión de sus redes.

Indican Telmex y Telnor que la cláusula de "*Aplicación Continua*" contenida en los Convenios celebrados entre Telmex, Telnor y Alestra, establece que los términos y condiciones de los mismos continúan vigentes, pese a que las partes convinieron que la vigencia de los mismos vencería el 1 de enero de 1999, toda vez que se actualizan los dos supuestos contemplados en dicho numeral como lo son que: i) Alestra cuente con una red pública de telecomunicaciones y ii) que Alestra cuente con el título de concesión otorgado por la Secretaría. Telmex y Telnor manifiestan que pretender hacer valer un supuesto desacuerdo ante la extinta Comisión es improcedente, pues sí existe un documento, debidamente firmado y consentido entre las partes, que rige la relación entre ellas, el cual es vigente y por lo tanto, sí produce efectos entre las partes, como consecuencia de la "*Aplicación Continua*" contenida en los Convenios.

Telmex y Telnor indican que cualquier disputa o modificación que deba realizarse a los términos y condiciones de interconexión, deberá ser convenida entre las partes sin la necesidad de mediación ni intervención de la extinta Comisión, y en caso de presentarse cualquier controversia, ésta deberá ser dirimida ante los Tribunales Competentes del Poder Judicial, según lo establecido en la Cláusula Decimonovena la cual establece que para todo lo relativo a los Convenios, las partes se someterían a la jurisdicción de los tribunales federales. En este sentido, Telmex y Telnor señalan que al tratarse de un documento privado el que regula los términos y condiciones que son aplicados en la prestación de los servicios de interconexión, las partes deberán negociar en forma independiente de la modificación a los mismos, ya que ni en el cuerpo de los Convenios de Interconexión, ni en sus anexos se establece como figura para la resolución de controversias derivadas del propio convenio la intervención de la Comisión, por lo tanto, las controversias que se susciten al amparo del mismo, deberán resolverse bajo los procedimientos establecidos.

Asimismo, en el argumento sexto dichos concesionarios manifiestan que es improcedente la solicitud de Alestra para la aplicación automática, inmediata y continua, de las tarifas, términos y condiciones que la Comisión resuelva pues las partes

ya han suscrito Convenios, así que toda modificación al mismo corresponde a un acuerdo que las partes celebren, por lo que no es procedente que Alestra solicite la aplicación de "tarifas, términos y condiciones" que no han sido aceptados por Telmex y Telnor.

Finalmente, Telmex y Telnor indican en el argumento séptimo que la solicitud formulada por Alestra en el escrito mediante el cual se requiere la intervención de la extinta Comisión en el numeral 4 en el que se requiere determinar que las tarifas, términos y condiciones establecidos en la resolución que recaiga al escrito, tendrán una aplicación por todo el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2013, sin embargo continuarán su vigencia hasta en tanto las partes acuerden nuevas tarifas, términos y condiciones, es improcedente toda vez que las partes ya han suscrito convenios, por lo que toda modificación a los mismos corresponde a un acuerdo que las partes celebren por lo que no es procedente que Alestra solicite la aplicación de "tarifas, términos y condiciones" que no han sido aceptados por Telmex y Telnor.

En los alegatos de Alestra, dicho concesionario señala que los Convenios Marco de Prestación de Servicios de Interconexión celebrados entre Telmex y Alestra, se encuentran sujetos a renovación anual y al acuerdo entre las partes, lo que implica que cada año termina su vigencia debiéndose renegociar en forma anual los términos y condiciones ahí establecidas. Tal hecho lo acredita con la celebración de diversos convenios modificatorios, en los cuales se han modificado los términos y condiciones aplicables a la interconexión por acuerdo de las partes y, en aquellas ocasiones en las que no han podido llegar a acuerdos de los términos y condiciones aplicables la autoridad regulatoria ha determinado dichos términos y condiciones en términos de lo establecido en el artículo 42 de la LFT. Alestra aclara que no ha podido celebrar un convenio de interconexión para la prestación del servicio de interconexión denominado por Telmex como de Transporte Interurbano (reventa).

Manifiesta Alestra que no está solicitando a la Comisión que resuelva una controversia o interprete una cláusula contractual, sino que resuelva sobre las condiciones propuestas a Telmex y Telnor para la celebración de un convenio de interconexión con vigencia del 1° de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2013, que incluya entre otras, la terminación y recepción de tráfico telefónico en áreas comúnmente llamadas como de "reventa".

Argumenta Alestra que la cláusula 16.2 "*Aplicación Continua*" establece que si al concluir el plazo de los Convenios de interconexión, Alestra continúa contando con una Red Pública de Telecomunicaciones de Larga Distancia y con la concesión correspondiente de la Secretaría, sus términos y condiciones continuarán aplicándose,

incluyendo las contraprestaciones pactadas hasta que, conforme lo previsto por el Artículo 42 de la LFT, las partes celebren un nuevo convenio de interconexión; en el entendido que una vez establecidas dichas nuevas contraprestaciones, éstas aplicarán retroactivamente. De igual forma, dicha cláusula establece que Telmex, Telnor y Alestra acordaron expresamente la utilización del procedimiento contenido en el artículo 42 de la LFT para que en todo momento exista vigente un convenio de interconexión. Finalmente, Alestra hace referencia al contenido de la cláusula 4.6 de los convenios de interconexión, para indicar que las partes acordaron una revisión de los costos de los servicios de interconexión bajo el procedimiento contenido en el artículo 42 de la LFT.

Adicionalmente Alestra menciona que el Instituto sí es competente para resolver el actual expediente, pues la legislación aplicable en materia de telecomunicaciones así lo prevé, y el convenio, tal y como lo señala las disposiciones civiles, se refiere a un acuerdo de voluntades para crear, transferir, modificar o extinguir obligaciones, por lo que es incorrecto asumir que terminando un convenio de interconexión, en la celebración de uno nuevo las partes se encuentren obligadas, por una disposición fenecida, a mantener los mismos términos y condiciones que se pactaron originalmente.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, como ya se mencionó, el Instituto está facultado en términos de lo dispuesto por los artículos 15 de la LFTyR y 6 fracción XXXVII del Estatuto, para determinar las condiciones que en materia de interconexión, no hayan podido convenirse entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones interesados.

Es así, que para que el Instituto pueda ejercer la facultad consagrada en los artículos 42 de la LFT y 9 fracción XLIII del Estatuto, sólo requiere la acreditación de un supuesto esencial, como lo es, la existencia de condiciones no convenidas en materia de interconexión entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, de tal suerte que, de acreditarse este supuesto, puede materializarse la hipótesis normativa consagrada en dicho precepto y, por lo tanto, el Instituto queda facultado para ejercer las atribuciones establecidas en la legislación de la materia.

Es importante precisar que las solicitudes presentadas ante el Instituto para determinar condiciones de interconexión no convenidas, deben cumplir precisamente con dicho requisito, es decir, que la solicitud verse sobre condiciones, términos o tarifas de interconexión que no estén comprendidos en un convenio de interconexión, de tal forma que de acreditarse dicho supuesto esencial se materialice la hipótesis normativa

contenida en la segunda parte del artículo 42 de la LFT y el Instituto se aboque a resolver dichas condiciones de interconexión no convenidas entre concesionarios.

Para efectos de lo anterior, se debe tener en consideración lo dispuesto por los Convenios de Interconexión celebrados entre Alestra, Telmex y Telnor, mismos que fueron ofrecidos como prueba por parte de Telmex y Telnor, así como el Quinto Convenio Modificatorio celebrado el 20 de diciembre de 2007 (en lo sucesivo, el "Quinto Convenio Modificatorio"), del cual se desprende que los Convenios de Interconexión se regirán por sus términos y condiciones con excepción, entre otros, de las tarifas de interconexión para 2008, esto es, las partes pactaron las tarifas por los servicios de interconexión contenidos en los Convenios de Interconexión, aplicables para el periodo comprendido entre el 1° de enero de 2008 y hasta el 31 de diciembre de 2008.

De lo anterior, se desprende que la vigencia de las tarifas de interconexión concluyó el 31 de diciembre de 2008. No obstante y dado que las partes pactaron que los demás términos y condiciones se regirán por los Convenios de Interconexión, este Instituto atenderá lo dispuesto en dichos documentos, mismos que obran en el archivo del Registro de Telecomunicaciones. En este sentido, el numeral 16.1 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, establece expresamente lo siguiente:

"PLAZO INICIAL: El presente Convenio se extinguirá el 1° de enero de 1999, salvo que sea terminado anticipadamente por alguna de las causas establecidas en este instrumento.(...)" (Énfasis añadido)

Asimismo, el numeral 16.2 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión prevé que:

"APLICACIÓN CONTÍNUA: Sin embargo, si al concluir el plazo inicial del presente Convenio, que vence el 1° de enero de 1999 en los términos del sub-inciso 16.1 precedente, Alestra continúa contando con una Red Pública de Telecomunicaciones de Larga Distancia y con la concesión correspondiente de la Secretaría, no obstante haber terminado el presente Convenio por haber vencido su plazo, sus términos y condiciones continuarán aplicándose, incluyendo las contraprestaciones pactadas ajustadas conforme se hubiese previsto en las mismas y a lo pactado, hasta que, las partes celebren un nuevo convenio para continuar con la interconexión de sus redes;(...)"

En todo caso, las partes podrán utilizar el procedimiento contenido en el Artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones para que en todo momento exista vigente un Convenio." (Énfasis añadido).

Como se desprende de lo anterior, las partes pactaron expresamente que los Convenios vencerían el 1° de enero de 1999, sin embargo, también pactaron que al actualizarse la condición prevista en el numeral 16.2 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, en el sentido que al concluir el plazo del convenio si Alestra continuaba siendo titular de una red pública de telecomunicaciones de larga distancia concesionada por la Secretaría, las partes continuarían aplicando los términos y condiciones pactados en el convenio. No obstante lo anterior, también se estableció claramente en los Convenios de Interconexión que las partes podrían acudir ante este Instituto para resolver cualquier desacuerdo de interconexión en términos del artículo 42 de la LFT, es decir, las partes expresamente dejaron a salvo su derecho de solicitar la intervención de la autoridad en caso de que no pudieran llegar a un acuerdo respecto de los términos y condiciones de la interconexión entre sus redes. Lo anterior resulta lógico ya que asumir lo contrario sería tanto como obligar a las partes a quedar sujetas a términos y condiciones que en un sector tan dinámico y competitivo como el de las telecomunicaciones puede resultar arcaico y anticompetitivo para el sector.

Tan es así, que en la parte final del numeral 16.2 de la Cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, se prevé expresamente que para la celebración del nuevo convenio las partes pueden utilizar el procedimiento contenido en el artículo 42 de la LFT, esto es, que de no llegarse a un acuerdo en la celebración de un nuevo convenio, dentro de un plazo de sesenta días contados a partir de que alguna de ellas lo solicite, la autoridad competente, en la especie, el Instituto, resolverá sobre las condiciones que no hayan podido convenir.

En este orden de ideas, no resulta fundado y en consecuencia atendible lo señalado por Telmex y Telnor en el sentido de que no se actualiza la hipótesis normativa contenida en el artículo 42 de la LFT, respecto a que Alestra, Telmex y Telnor tienen suscrito un convenio de interconexión, debido a que como ya quedó estipulado, la condición 16.2 de la Cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión establece que al concluir el plazo inicial de dichos convenios las partes podrían celebrar un nuevo convenio siguiendo el procedimiento previsto en el supra citado artículo 42. Es decir, vencido el plazo de éste podrían las partes proponer nuevos términos y condiciones para la celebración de un nuevo convenio.

Por tanto, si bien operó entre Alestra, Telmex y Telnor el acuerdo para la aplicación continua de los términos, condiciones y contraprestaciones de los Convenios de Interconexión y del Quinto Convenio Modificatorio, éstos tuvieron como vigencia la

condición de la celebración de un nuevo convenio de interconexión conforme al procedimiento establecido en el artículo 42 de la LFT.

Ahora bien, la aplicación continua de los términos y condiciones de los Convenios de Interconexión terminaría en el caso de que conforme a lo previsto en el artículo 42 de la LFT las partes celebren un nuevo convenio, para lo cual se sujetarían al procedimiento contenido en dicho precepto legal. En este tenor, las solicitudes formuladas por Alestra a Telmex y Telnor, las cuales tienen como efecto modificar los términos y condiciones de interconexión, consistieron en peticiones para acordar un nuevo convenio de interconexión y una vez transcurrido el plazo de 60 (sesenta) días establecido para tal efecto en la legislación aplicable, sin que las partes llegaran a un acuerdo, es que Alestra solicitó la intervención de esta autoridad para resolver las condiciones que no convinieron para la interconexión de sus redes públicas de telecomunicaciones.

Por otra parte, es importante señalar que Alestra, Telmex y Telnor reconocen expresamente la facultad que tiene la autoridad para resolver las condiciones de interconexión conforme a lo establecido en el artículo 42 de la LFT, al haber estipulado en el numeral 16.2 de los Convenios de Interconexión, que la vigencia en la aplicación continua de los términos, condiciones y contraprestaciones está sujeta a la condición de la celebración de un nuevo convenio conforme al procedimiento previsto en el precepto legal en cita.

En este sentido y dado el análisis efectuado, se desprende que los supuestos requeridos por el artículo 42 de la LFT se materializaron y es así que el Instituto tiene facultades para intervenir y resolver las condiciones de interconexión que Alestra no pudo convenir con Telmex y Telnor. Lo anterior, en concordancia con lo pactado por las partes en el numeral 16.2 de la cláusula Decimosexta de los Convenios de Interconexión, en el sentido de que los referidos concesionarios continuarían aplicando los términos, condiciones y contraprestaciones hasta que conforme a lo previsto por el artículo 42 de la LFT, las partes celebren un nuevo convenio para continuar con la interconexión de sus redes.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante señalar que los artículos 9-A fracción X y 42 de la LFT facultan lisa y llanamente a la autoridad competente en la materia para determinar las condiciones de interconexión que no hayan podido convenir dos o más concesionarios, cuando éstas no han sido pactadas expresamente en algún convenio, o se refieren como en el caso que nos ocupa a un periodo diferente al convenido.

Una interpretación distinta equivaldría a sostener, en contra del espíritu de la LFT, que cualquier concesionario tendría sólo una oportunidad de solicitar a otro determinado concesionario la interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones y en dicha oportunidad agotar cualquier esquema de interconexión o todo tipo de tráfico que desee o pueda intercambiar para proveer a sus usuarios el más amplio espectro de servicios que les permita comunicarse con los usuarios de la otra red pública de telecomunicaciones. Contrario a ello, las partes pueden convenir la modificación a las condiciones de sus convenios, o bien, cada una de las partes tiene derecho a solicitar la modificación del convenio de interconexión en atención al trato no discriminatorio que merece en relación a aquellas condiciones ofrecidas a terceros.

Por lo anterior, este Instituto considera que los argumentos manifestados por Telmex y Telnor son improcedentes por infundados, y al haberse solicitado a Telmex y Telnor por parte de Alestra, con fecha 6 de diciembre de 2012, el inicio de negociaciones de los términos, condiciones y tarifas de la interconexión entre sus redes, sin que a la fecha de emisión de la presente Resolución dichos concesionarios hubieren celebrado el convenio de interconexión correspondiente, este Instituto de conformidad con los artículos 9-A fracción X y 42 de la LFT, se aboca a resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que se someten a su consideración.

B. Acuerdo sobre negociaciones

Argumentos de las partes.

En el primer argumento de la Respuesta de Telmex y Telnor, dichos concesionarios señalan que de acuerdo con el artículo primero del *"Acuerdo por el que se establece la obligación a cargo de los concesionarios de Redes Públicas de Telecomunicaciones de informar sobre las negociaciones que lleven a cabo en materia de interconexión"*, publicado en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, "DOF") el día 31 de octubre de 1995, los concesionarios deberán informar conjuntamente a la Secretaría sobre el inicio de las negociaciones. Asimismo, se argumenta que antes de admitir y tramitar la solicitud de Resolución presentada por Alestra a la extinta Comisión, se debió revisar la existencia de la notificación conjunta y al verificar que la misma no se había llevado a cabo se debió desechar la Solicitud de Resolución. Por lo que a decir de Telmex y Telnor, la falta de observancia al Acuerdo hace que el acto administrativo, consistente en el Oficio de Vista, esté viciado de nulidad.

En los Alegatos de Alestra, dicho concesionario menciona que el Acuerdo es aplicable únicamente a la primera solicitud de interconexión y no así la solicitud de resolver las

tarifas, términos y condiciones aplicables entre las partes a la interconexión ya realizada o la solicitud de suscribir un convenio de interconexión aplicable a la "reventa". En esta tesitura, Alestra reitera que el 6 de diciembre de 2012, solicitó a Telmex y Telnor las negociaciones de los términos y condiciones de interconexión para el año 2013.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, este Instituto considera que los argumentos de Telmex y Telnor resultan improcedentes, en virtud de que como ha quedado manifestado en el Considerando Cuarto de la presente Resolución, se materializó la hipótesis normativa prevista en el artículo 42 de la LFT, en el sentido de que Alestra solicitó a Telmex y Telnor el inicio de negociaciones para acordar los términos y condiciones de interconexión. Por tanto y dado que transcurrió el plazo de 60 (sesenta) días naturales, sin que a la fecha exista constancia de que los referidos concesionarios hayan convenido las condiciones de interconexión, es que el Instituto se encuentra plenamente facultado para intervenir en el procedimiento en que se actúa y resolver las cuestiones sometidas a desacuerdo por las partes. En este sentido, Alestra cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 42 de la LFT.

En tales condiciones, resulta intrascendente el hecho de que Telmex, Telnor y Alestra no hubieren solicitado y notificado conjuntamente el inicio de negociaciones de interconexión para que este Instituto procediera en consecuencia, cuando es evidente la existencia de un desacuerdo entre dichos concesionarios de conformidad con las constancias que obran en el presente procedimiento y que se destacan en el considerando Cuarto que se deberá tener aquí por reproducido como si a la letra se insertase, en consecuencia carece de fundamento la aseveración de Telmex y Telnor en el sentido de que la solicitud de Alestra debió haber sido desechada por no haberse presentado de manera conjunta con Telmex y Telnor.

C. Aplicación de Resoluciones anteriores.

Argumentos de las partes.

Telmex y Telnor señalan en el argumento segundo de la Respuesta de Telmex y Telnor que es improcedente el alcance que Alestra pretende darle al capítulo denominado "Antecedentes" de su escrito de fecha 22 de mayo de 2013, ya que Alestra hace referencia a las resoluciones P/EXT/270511/58 y P/EXT/11043/7 mismas que son impugnadas por Telmex y Telnor por lo que sus términos no pueden surtir efectos entre las partes al no ser firmes y por lo tanto no pueden ser aplicables, de igual forma indican

que en la cláusula Novena "*Cláusula de Trato más Favorecido*" del Quinto Convenio Modificatorio suscrito por las partes el día 20 de diciembre de 2007 se establece que las tarifas, términos y condiciones pactadas únicamente podrán ser modificadas por acuerdo de las partes con terceros o como consecuencia de una resolución firme. Por lo que, Telmex y Telnor consideran que invocar la aplicación de resoluciones que no son firmes por Alestra es improcedente y contrario a lo convenido entre ellos.

Asimismo, Telmex y Telnor indican en el argumento quinto que Alestra hace alusión a las resoluciones P/EXT/270511/58 y P/EXT/11043/7 en el escrito de fecha 22 de mayo de 2013 para la aplicación de tarifas determinadas por la extinta Comisión en dichas resoluciones, lo cual es improcedente toda vez que se trata de Resoluciones cuyos términos y condiciones no han sido objeto de resolución firme. Adicionalmente dichos concesionarios señalan que en el numeral II del capítulo "Antecedentes" del escrito de fecha 22 de mayo de 2013 presentado a la extinta Comisión, Alestra funda su petición en un supuesto modelo de costos, en el cual para su emisión no se siguió el proceso de creación determinado por el marco jurídico vigente.

Dichos concesionarios indican la petición de Alestra no es procedente pues las tarifas solicitadas emanan de un modelo de costos que no tiene carácter de norma regulatoria, pues para su emisión no se siguió el procedimiento legal aplicable.

En los alegatos de Alestra, menciona que considera que el Instituto tiene las facultades plenas para resolver el desacuerdo, si el Instituto actúa de acuerdo a los artículos 9-A y 42 de la LFT, que le otorgan competencia para resolver el presente desacuerdo en materia de interconexión.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, este Instituto considera que, independientemente del estado procesal que guarden dichas resoluciones, el Instituto en términos de los artículos 9-A fracción X y 42 de la LFT se encuentra facultado para resolver los términos, condiciones y tarifas relacionadas con la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones de Telmex, Telnor y Alestra. En este tenor, en la presente Resolución el Instituto se aboca a resolver las condiciones no convenidas por las partes de conformidad con las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables en materia de telecomunicaciones, por lo que los argumentos de Telmex y Telnor resultan improcedentes.

D. Manifestaciones adicionales de Telmex y Telnor.

Telmex y Telnor en el argumento tercero de la Respuesta de Telmex y Telnor indican que Alestra alteró la Litis planteada a la extinta Comisión ya que los puntos planteados a Telmex y Telnor para su negociación y que fueron respondidos por los mismos son temas totalmente distintos o modificados sustancialmente a los presentados en el capítulo "Requerimiento y Conclusiones" del escrito de fecha 22 de mayo de 2013, sobre las cuales se le solicita a la extinta Comisión resolver.

Es por ello que Telmex y Telnor consideran que no se configuran los supuestos exigidos por la LFT pues los puntos controvertidos presentados por Alestra y a los cuales dieron respuesta los dejaron en indefensión al desconocer aquellos que serían presentados a la extinta Comisión para resolución, por lo cual la extinta Comisión debía dejar de actuar en el procedimiento.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, el Instituto considera que los argumentos de Telmex y Telnor resultan improcedentes por infundados, toda vez que se desprende de los antecedentes del procedimiento en que se actúa, las partes han manifestado en todo momento su desacuerdo respecto de los términos, condiciones y tarifas de interconexión para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2013 materia de la presente Resolución. Además de que, como se indicó en el Considerando Cuarto anterior, se ha materializado la hipótesis normativa prevista en el artículo 42 de la LFT, por lo que el Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver aquellas condiciones de interconexión no convenidas entre las partes. Asimismo, en el Considerando Quinto de la presente Resolución se determinaron las condiciones de interconexión no convenidas por las partes de conformidad con las negociaciones llevadas a cabo entre las partes y en términos de los diversos escritos presentados en el procedimiento en que se actúa.

En los siguientes numerales este Instituto en términos de lo dispuesto por los artículos 9-A fracción X y 42 de la LFT, se aboca a resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos a su consideración por Alestra, Telmex y Telnor.

1. Tarifa de interconexión por servicios de originación, terminación y tránsito.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra requiere determinar las tarifas para los Servicios de

Interconexión de originación, terminación y tránsito en el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2013, conforme a los criterios que la Comisión ha aplicado tanto en la Resolución 2011, la Resolución 2012, así como en otras de diversos concesionarios de acuerdo a lo siguiente:

- 1.1 Resolver como máximo, las tarifas y condiciones aplicables para el servicio de interconexión para tráficos de larga distancia, local y de tránsito en áreas de servicio local con origen o destino en usuarios Telmex y de terceras redes públicas de telecomunicaciones, con base en el modelo de costos que para tal efecto tenga disponible y aplicable la Comisión para el periodo que nos ocupa, distinguiendo si la interconexión se efectúa dentro del mismo nodo regional, entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional, o entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales.

Por su parte, en la Respuesta de Telmex y Telnor, mencionan que la aplicación de las tarifas determinadas en las Resoluciones P/EXT/270511/58 y P/EXT/110413/7 es improcedente toda vez que se trata de Resoluciones cuyos términos y condiciones no han sido objeto de resolución firme. Adicionalmente, menciona que en el segundo párrafo del numeral II del capítulo de "ANTECEDENTES" Alestra funda su petición de determinación de tarifas de interconexión en un supuesto modelo de costos, que para su emisión no se siguió el proceso de creación determinado por el marco jurídico vigente. Mencionan que el modelo de costos comparte la naturaleza jurídica de una regla, un instructivo, un manual, una circular, con pretensiones de construir una norma de carácter general, abstracta e impersonal, por lo que debe emitirse siguiendo el proceso de creación que para este tipo de normas prevea la ley.

Telmex y Telnor indican que el modelo de costos debe estar determinado, previamente, en una norma oficial mexicana y por tanto, para que sea válida, eficaz y obligatoria, es menester que sea producto del proceso establecido en el Artículo 40 de la Ley Federal de Metrología y Normalización. En este sentido, Telmex y Telnor indican que no es procedente la petición de Alestra, ya que las tarifas que ahora solicitan emanan de un modelo de costos que no tiene carácter de norma obligatoria, pues para su emisión no se siguió el procedimiento legal aplicable.

Consideraciones del Instituto.

De la Solicitud de Resolución se desprende que Alestra requiere la determinación de tarifas de interconexión para la implementación de esquemas de interconexión en los que sea posible llevar a cabo el intercambio de tráfico en diferentes niveles jerárquicos

dentro de las redes públicas de telecomunicaciones de Telmex y Telnor, por lo que se debe analizar la viabilidad legal y técnica de dichos esquemas, que en el caso concreto consiste en el intercambio de tráfico en las ASLs, que cuentan con puntos de interconexión y de las cuales dependen las ASL de origen o destino que no tienen dichos puntos, así como en el intercambio de tráfico dentro de la jerarquía de puntos de interconexión.

Al respecto, el artículo 43 fracción V de la LFT dispone que la interconexión se llevará a cabo en cualquier punto de conmutación u otros en que sea técnicamente factible. Por tanto es obligación de los concesionarios señalar y poner a disposición de los demás concesionarios, un punto de interconexión con el que se podrá acceder a todos los usuarios de una o varias ASL en las que presten sus servicios. En una ASL podrá existir más de un punto de interconexión, siempre y cuando cada punto de interconexión cubra a todos los usuarios de una o varias ASL.

Asimismo, se debe considerar a las jerarquías de red como los niveles de puntos de interconexión dentro de la estructura de una red pública de telecomunicaciones con base en la funcionalidad que ofrece en la prestación de servicios de interconexión.

Por tanto, este Instituto advierte que a través de un punto de interconexión se pueden cubrir los usuarios de una o varias ASL, dependiendo del nivel en que se encuentre dicho punto de interconexión dentro de la estructura de la red pública de telecomunicaciones por la que se conduzca el tráfico.

Para efectos de lo anterior, es importante señalar que es técnicamente factible que se lleve a cabo el intercambio de tráfico en una central de interconexión con jerarquía superior, toda vez que es posible el transporte y la terminación de tráfico en una central subordinada a ésta.

En este sentido, los esquemas de interconexión sobre los cuales Alestra solicitó la determinación de tarifas de interconexión, se ajustan a lo dispuesto por el artículo 43 fracciones II, V, VIII y IX de la LFT, en virtud de que:

- i) Permite el acceso de manera desagregada a servicios, capacidad y funciones de las redes sobre bases de tarifas no discriminatorias.
- ii) Se lleva a cabo la interconexión en cualquier punto de conmutación u otros en que sea técnicamente factible.

- iii) Es posible entregar la comunicación al operador seleccionado por el suscriptor en el punto más próximo en que sea técnicamente eficiente.
- iv) Se entrega la comunicación a su destino final o a un concesionario o combinación de concesionarios que puedan hacerlo.

De igual forma, este Instituto considera que en términos del artículo 42 de la LFT los concesionarios están obligados a interconectar sus redes sin hacer distinción alguna respecto a: (i) los servicios de telecomunicaciones que se prestan a través de dichas redes; (ii) la tecnología utilizada en cada una de las redes de telecomunicaciones; (iii) los servicios de interconexión que se presten; o (iv) si se trata del primer convenio de interconexión o si existe otro convenio ya suscrito, en este último caso podría referirse al mismo servicio pero con diferente vigencia o respecto a otro tipo de servicio con diferente esquema de interconexión.

Por tanto y en razón de que el artículo 42 de la LFT no hace distinción alguna del servicio que prestan las redes públicas de telecomunicaciones que se pretendan interconectar o al esquema de interconexión que al efecto se implemente, es procedente la solicitud promovida por Alestra.

Adicionalmente, el artículo 41 de la LFT, establece que la obligación de los concesionarios de adoptar arquitecturas abiertas de red que permitan la interconexión e interoperabilidad de las redes. En este sentido, los concesionarios deben adoptar las medidas necesarias para cumplir con dicho principio.

Por tanto, este Instituto considera que dado que la interconexión es obligatoria y ésta no se restringe a áreas geográficas derivado de que la no interconexión en algunas áreas evitaría el desarrollo de la competencia, es necesario mencionar que en congruencia con el artículo 41 de la LFT, todas las redes del país deben estar obligadas a la interconexión independientemente del área geográfica en la que presten sus servicios y a fin de asegurar la máxima eficiencia en la interconexión, es procedente que un mismo punto de interconexión pueda atender varias ASL.

A este respecto, es importante considerar que la Regla Segunda, fracción XI de las RdSL, establece que:

"Grupo de centrales de servicio local.- Conjunto de centrales locales dentro del cual se cursa tráfico público conmutado sin la marcación de un prefijo de acceso al servicio de larga distancia;"

Por su parte la Regla Sexta de las RdSL, dispone que:

"Regla Sexta. Una central de servicio local podrá formar parte de uno o varios grupos de centrales de servicio local. Al efecto, los concesionarios de servicio local deberán solicitar autorización a la Comisión, quien asignará la numeración local que se utilizará en la central, de conformidad con el Plan de Numeración. Dicha central deberá tener interconexión en todos los grupos de centrales de servicio local de los que forme parte".

Por lo anterior, se puede señalar que una central puede formar parte de uno o varios grupos de centrales del servicio local y que por lo tanto puede intervenir en el intercambio de tráfico para cualquiera de los grupos de centrales a los que pertenezca, además dicha central deberá tener interconexión en todos los grupos de centrales de servicio local de los que forme parte.

En este tenor, existen ASL en las que Telmex y Telnor prestan el servicio de telefonía local pero no cuentan con equipos que realicen la función de conmutación en dichas ASL. En este caso, es necesario que las llamadas se transporten a través de enlaces existentes hasta la ASL en que se dispone de dichos equipos, en donde se realiza la función de conmutación, y la llamada regresa a la misma ASL para terminar en el usuario final.

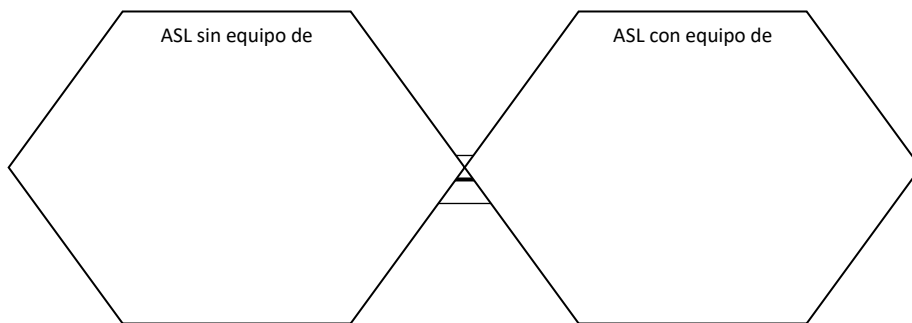


Figura 2. Prestación del servicio de telefonía local.

En este esquema, la central de conmutación forma parte de ambas ASL y conforme a las RdSL esta central debe tener interconexión para atender a las dos ASL a las que pertenece.

Asimismo, la Regla Vigésimosegunda, fracciones III y IV de las RdSL, prevé que:

"Regla Vigésimosegunda. Los concesionarios de servicio local que se interconecten en un grupo de centrales de servicio local determinado, se sujetarán a lo siguiente:

(...)

- III. Cualquier concesionario de servicio local que opere una o más centrales locales dentro de un grupo de centrales de servicio local ubicadas en las poblaciones a que se refiere la REGLA QUINTA TRANSITORIA, deberá, previa solicitud de otro concesionario de servicio local, ofrecer interconexión en cualquiera de las centrales que operen en dicho grupo, y

- IV.** *Los concesionarios de servicio local podrán convenir que la interconexión para cursar tráfico público conmutado local dentro del grupo de centrales de servicio local de que se trate, se lleve a cabo en cualquier punto acordado entre las partes. Los concesionarios de servicio local no deberán aplicar cargos adicionales a la tarifa de terminación en la central de destino por la realización de esta función.*

Por su parte, la Regla Quinta Transitoria de las RdSL establece que:

"(...)

Los concesionarios de servicio local que presten servicios en las poblaciones antes indicadas deberán interconectar sus redes con las de los concesionarios de servicio local que se los soliciten, dentro de los 180 días naturales posteriores a la celebración del convenio de interconexión respectivo. Asimismo, cuando un concesionario de servicio local pretenda dar servicio en un sitio localizado fuera de las poblaciones listadas en la presente Regla Transitoria, los concesionarios de servicio local existentes que presten servicios en el grupo de centrales de servicio local a que corresponda dicho sitio, deberán ofrecer interconexión para cursar tráfico público conmutado local desde alguna de las citadas poblaciones, de conformidad con lo establecido en la fracción IV de la Regla Vigésimasegunda.

(...)"

De conformidad con las Reglas antes citadas, se desprende que Telmex y Telnor están obligados a ofrecer interconexión a los concesionarios que pretendan dar servicio en un sitio localizado fuera de las poblaciones que se mencionan en la Regla Quinta Transitoria.

A manera de ejemplo, el concesionario "A" pretende dar servicio en un sitio fuera de las poblaciones mencionadas en la citada Regla, la interconexión con Telmex y Telnor se tendría que realizar desde alguna población incluida en la Regla Quinta Transitoria. En este sentido, las llamadas locales originadas en el sitio del concesionario "A" son transportadas mediante enlaces propios o arrendados hasta la central de Telmex y Telnor ubicada en la población incluida en la Regla Quinta Transitoria, para que sean enrutadas hasta el equipo del usuario final localizado en el sitio donde se originó la llamada. En términos de la fracción IV de la Regla Vigésimasegunda de las RdSL, dicho esquema no implica un cargo adicional.

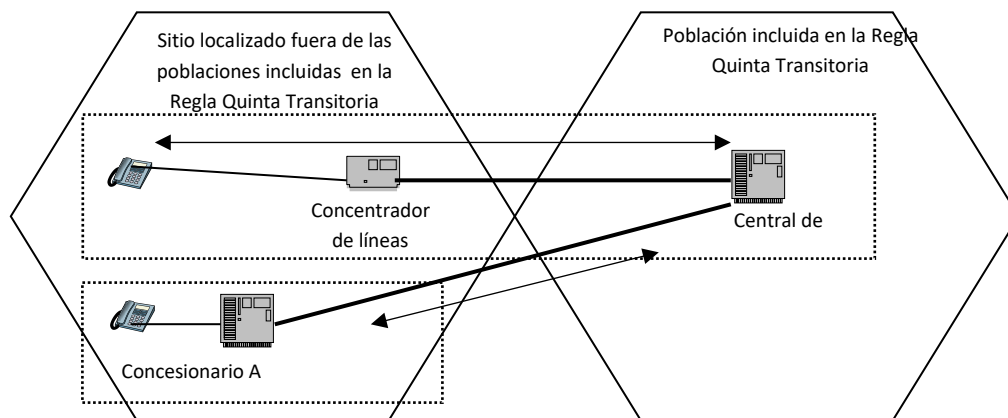


Figura 3. Ejemplo de la Regla Quinta Transitoria de las RdSL.

De lo anterior, se advierte que: i) las ASL que no cuentan con equipos de conmutación están subordinadas a las ASL que tienen centrales de conmutación, ii) las llamadas originadas y terminadas en las ASL sin equipo de conmutación se consideran como locales y se cobran como tales, no obstante que se transporta el tráfico hasta el ASL en la que se realizan las funciones de conmutación y iii) las funciones y componentes utilizados en todos los casos para terminar las llamadas que son entregadas en la ASL con punto de interconexión hasta la ASL sin punto de interconexión en la que se encuentra el usuario de destino, son los mismos.

Ahora bien, la interconexión es de vital importancia para el desarrollo de una sana competencia porque asegura que cualquier comunicación que inicie un usuario pueda llegar a su destino, independientemente de la red pública de telecomunicaciones que se utilice; propiciando así que la decisión de con qué empresa contratar los servicios, esté sustentada en factores de precio, calidad y diversidad.

En este sentido, se considera que en un escenario donde debe prevalecer la competencia en la prestación de todos los servicios de telecomunicaciones, es necesario establecer tarifas que estén basadas en costos, ya que esto constituye una política que es neutral para el desarrollo de la competencia, en la medida que no se distorsiona el crecimiento eficiente del sector, ya que todos los participantes del mercado acceden a un elemento básico como lo es la interconexión, sin que ninguno obtenga ventajas extraordinarias en la prestación de dicho servicio. Adicionalmente, las tarifas basadas en costos proveen incentivos para que los concesionarios operen eficientemente, racionalizando sus costos y buscando estrategias para aprovechar su capacidad instalada.

En este tenor, para la determinación de las tarifas de interconexión en las redes públicas

de telecomunicaciones de Telmex y Telnor, se debe considerar que los objetivos plasmados en el artículo 7 de la LFT establecen las bases para la fijación de las tarifas de interconexión con base a costos.

A tal efecto, el artículo 7 de la LFT establece lo siguiente:

"Artículo 7. La presente Ley tiene como objetivos promover un desarrollo eficiente de las telecomunicaciones; ejercer la rectoría del Estado en la materia, para garantizar la soberanía nacional; fomentar una sana competencia entre los diferentes prestadores de servicios de telecomunicaciones a fin de que éstos se presten con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios, y promover una adecuada cobertura social.

Para el logro de estos objetivos, corresponde a la Secretaría, sin perjuicio de las que se confieran a otras dependencias del Ejecutivo Federal, el ejercicio de las atribuciones siguientes:

(...);

II. Promover y vigilar la eficiente interconexión de los diferentes equipos y redes de telecomunicación;

(...)

XII. Interpretar esta Ley para efectos administrativos, y

XIII. Las demás que esta Ley y otros ordenamientos legales le confieran en la materia."

Asimismo, el artículo 41 de la LFT establece lo siguiente:

"Artículo 41. Los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones deberán adoptar diseños de arquitectura abierta de red para permitir la interconexión e interoperabilidad de sus redes. A tal efecto, la Secretaría elaborará y administrará los planes técnicos fundamentales de numeración, conmutación, señalización, transmisión, tarifación y sincronización, entre otros, a los que deberán sujetarse los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones. Dichos planes deberán considerar los intereses de los usuarios y de los concesionarios y tendrán los siguientes objetivos:

I. Permitir un amplio desarrollo de nuevos concesionarios y servicios de telecomunicaciones;

II. Dar un trato no discriminatorio a los concesionarios, y

III. Fomentar una sana competencia entre concesionarios."

Cabe reiterar que no obstante que los objetivos contenidos en las fracciones del artículo 41 de la LFT se refieren a la emisión de planes fundamentales, dichos planes se encuentran íntimamente ligados con la interconexión pues facilitan la implementación

de la misma. En tal virtud, dichos principios se hacen extensivos como principios interpretadores para la determinación de condiciones de interconexión no convenidas por los concesionarios.

Según se desprende de los preceptos arriba citados, el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y el fomento de una sana competencia entre los prestadores de servicios de telecomunicaciones, son dos principios esenciales, entre otros, que deben regir el actuar administrativo del Instituto.

Por tanto, con la finalidad de determinar la tarifa de interconexión en las redes fijas de Telmex y Telnor, este Instituto considera que a fin ejercer las facultades conferidas específicamente en los artículos 7 fracción II, 9-A fracción X y 42 de la LFT en el sentido de promover y vigilar la eficiente interconexión entre las redes públicas de telecomunicaciones y resolver las condiciones que en materia de interconexión no hayan podido convenirse entre los concesionarios, se debe de estar a lo indicado por la Regla Novena Transitoria de las RdSL, la cual es del tenor siguiente:

"(...)

NOVENA. *En caso de que las partes no logren acordar dentro del término establecido por la Ley las condiciones de interconexión entre sus redes, incluyendo aquellas relativas a las tarifas por las diferentes funciones de interconexión que han sido establecidas por las presentes Reglas, la Comisión resolverá las condiciones que no hayan podido convenirse.*

En tal caso y tratándose de tarifas por llevar a cabo la función de terminación conmutada entre redes autorizadas para prestar el servicio local fijo, la Comisión resolverá, después de analizar las posiciones y elementos aportados por las partes, sobre el establecimiento de tarifas que permitan recuperar el costo incremental promedio de largo plazo y los costos comunes atribuibles a dicha función que se determinen utilizando bases internacionalmente reconocidas, de tal forma que se promueva una sana competencia entre los prestadores del servicio local, a efecto de que éste se preste con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios."

Para lo cual, es necesario que el Instituto considere utilizar en el cálculo de las tarifas de interconexión el resultado de obtener la evaluación de los costos de terminación de las redes del servicio fijo a través de un modelo de costos.

De contar con un modelo de costos o de un mecanismo idóneo para la determinación de las tarifas de interconexión, este Instituto estará en condiciones de ejercer las facultades correspondientes a la resolución de las condiciones de interconexión no convenidas entre los concesionarios, que permitan alcanzar los objetivos plasmados en la LFT, en particular lo establecido en su artículo 7 de fomentar una sana competencia

entre los diferentes prestadores de servicios de telecomunicaciones a fin de que éstos se presten con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios, y promover una adecuada cobertura social.

Como se desprende de los artículos 7 fracciones II y III, 9-A fracción I y 41 de la LFT, así como de la fracción II, del artículo 9 del Reglamento Interior de la extinta Comisión, misma estaba obligada a promover el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones fomentando una sana competencia entre los prestadores de servicios de telecomunicaciones, para que dichos servicios se presten con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de todos los que los usamos. Dicha Comisión debía, como órgano regulador técnico, en términos de la fracción II del artículo 7° citado, promover y vigilar la eficiente interconexión de los diferentes equipos y redes de telecomunicación y para tal efecto estaba facultada para, en términos de la fracción III del precepto citado, expedir las disposiciones administrativas para cumplir tal encomienda, ya sea vía acto administrativo de carácter particular o general, en términos del artículo 4° de la LFPA.

En este sentido, el 12 de abril de 2011, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la *"Resolución mediante la cual el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones emite los lineamientos para desarrollar los modelos de costos que aplicará para resolver, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, desacuerdos en materia de tarifas aplicables a la prestación de los servicios de interconexión entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones"* (en los sucesivos, los "Lineamientos"), en la cual se establece, entre otros, lo siguiente:

"SEGUNDO.- En la elaboración de los Modelos de Costos se empleará la metodología de Costo Incremental Total Promedio de Largo Plazo.

El Costo Incremental Total Promedio de Largo Plazo se define como el costo total que una concesionaria podría evitar en el largo plazo si dejara de proveer el Servicio de Interconexión relevante pero continuara proveyendo el resto de los servicios, además de permitir recuperar los Costos Comunes por medio de asignaciones de costos.

Se entenderá como Costos Comunes a aquellos en que se incurren por actividades o recursos que no pueden ser asignados a los Servicios de Interconexión de una manera directa. Estos costos son generados por todos los servicios que presta la empresa.

Los Costos Comunes se asignarán por medio de la metodología de Margen Equi-proporcional. La unidad de medida que se empleará en los Modelos de Costos para los servicios de originación y terminación de voz en redes de servicios fijos y móviles cuando éstos se midan por tiempo, será el segundo. Para otras modalidades o Servicios de Interconexión, la Comisión Federal de Telecomunicaciones especificará la unidad de medida que se utilice en la elaboración de los Modelos de Costos de acuerdo con las mejores prácticas internacionales.

La unidad monetaria en la que se expresarán los resultados de los Modelos de Costos será en pesos mexicanos.

TERCERO.- Los Modelos de Costos que se elaboren deberán considerar elementos técnicos y económicos de los Servicios de Interconexión, debiéndose emplear el enfoque de modelos ascendentes o ingenieriles (Bottom-Up).

La Comisión Federal de Telecomunicaciones podrá hacer uso de otros modelos de costos y de información financiera y de contabilidad separada con que disponga para verificar y mejorar la solidez de los resultados.

En cuanto al diseño y configuración de la red, se propone utilizar un enfoque Scorched-Earth que utilice información sobre las características geográficas y demográficas del país para considerar los factores que son externos a los operadores y que representan limitaciones o restricciones para el diseño de las redes. Los resultados de este modelo se calibrarán con información del número de elementos de red que conforman las redes actuales.

CUARTO.- La metodología empleada por los Modelos de Costos para la amortización de los activos será la metodología de Depreciación Económica.

La Depreciación Económica se define como aquella que utiliza el cambio en el valor de mercado de un activo periodo a periodo, de tal forma que propicia una asignación eficiente de los recursos a cada uno de los periodos de la vida económica del activo.

QUINTO.- Dentro del período temporal utilizado por los Modelos de Costos se deberán considerar las tecnologías eficientes disponibles, debiendo ser consistente con lo siguiente:

- La tecnología debe ser utilizada en las redes de los concesionarios que proveen servicios de telecomunicaciones tanto en nuestro país como en otros, es decir, no se debe seleccionar una tecnología que se encuentre en fase de desarrollo o de prueba.
- Deben replicarse los costos y por lo tanto considerarse los equipos que se proveen en un mercado competitivo, es decir, no se deben emplear tecnologías propietarias que podrían obligar a los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones a depender de un solo proveedor.
- La tecnología debe permitir prestar como mínimo los servicios que ofrecen la mayoría de los concesionarios o proveedores de los servicios básicos como voz y transmisión de datos. Además, con ciertas adecuaciones en la red o en sus sistemas, esta tecnología deberá permitir a los concesionarios ofrecer nuevas aplicaciones y servicios, como acceso de banda ancha a Internet, transmisión de datos a gran velocidad, entre otros.

Los Modelos de Costos deberán de incluir un Anexo Técnico en el que se expliquen detalladamente los supuestos, cálculos y metodología empleada en la elaboración de los mismos.

SEXTO.- Para determinar la escala del concesionario de red pública de telecomunicaciones que será utilizado como concesionario representativo en la determinación de los costos de proveer el Servicio de Interconexión a través de los

Modelos de Costos, se tomará en cuenta el número de concesionarios que prestan el Servicio de Interconexión, así como la escala determinada por reguladores de otros países para los diferentes servicios relevantes.

SÉPTIMO.- *Para el cálculo del Costo de Capital que se empleará en el Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante se utilizará la metodología del Costo de Capital Promedio Ponderado, el cual es el promedio del costo de la deuda y del costo del capital accionario, ponderados por su respectiva participación en la estructura de capital.*

Las variables relevantes para el cálculo del Costo de Capital Promedio Ponderado se definirán en función de la escala del concesionario representativo en cada Servicio de Interconexión relevante, y con base en información financiera de empresas comparables. En el cálculo se considerará la tasa impositiva efectivamente pagada de acuerdo a la legislación fiscal vigente.

OCTAVO.- *El cálculo del Costo de Capital Accionario se realizará mediante la metodología del Modelo de Valuación de Activos Financieros (CAPM), el cual señala que el rendimiento requerido por el capital accionario se relaciona con una tasa libre de riesgo, el rendimiento de mercado y un parámetro que estima el riesgo sistemático asociado a un activo en particular.*

NOVENO.- *En la elaboración de los Modelos de Costos no se considerarán costos no asociados a la prestación del Servicio de Interconexión relevante; tampoco se considerará para determinar las tarifas de interconexión algún margen adicional por concepto de externalidades.*

La Tarifa de Interconexión no incluirá cualquier otro costo fijo o variable que sea recuperado a través del usuario.

DECIMO.- *Para el pronóstico de las variables a emplearse en el Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante, la Comisión Federal de Telecomunicaciones considerará un conjunto de modelos de pronóstico, mismos que evaluará de acuerdo a su capacidad de predicción, tomando como base criterios estadísticos estándar existentes en la literatura especializada.*

Para los Modelos de Costos, la Comisión Federal de Telecomunicaciones utilizará los pronósticos de los modelos que mejor desempeño hayan tenido de acuerdo al criterio de selección y, en su caso, utilizará una combinación de pronósticos cuando su desempeño sea mejor al pronóstico de los modelos individuales.”

De lo analizado anteriormente, se determina que del marco jurídico mexicano, encontrando como primer fundamento lo establecido en el artículo 7 de la LFT, contempla que las tarifas de interconexión deben determinarse de manera indubitable conforme a costos, debiéndose desarrollar para tal efecto un modelo de costos de conformidad con los Lineamientos.

Asimismo, como ya ha quedado de manifiesto en la presente Resolución, el modelo de costos de mérito fue debidamente publicado conforme lo establecido en el Antecedente VII.

En este sentido, el modelo de costos que se utilizarán en la presente Resolución para determinar las tarifas de interconexión 2012 se encuentra apegado a los Lineamientos.

Con base en los argumentos anteriormente expuestos, el Instituto procede a determinar las tarifas de interconexión solicitadas en el procedimiento en que se actúa, por lo que en cumplimiento a lo establecido en los Lineamientos, se utilizará un Modelo de Costos Incrementales Totales de Largo Plazo para redes fijas (en lo sucesivo, el “Modelo de Costos”), desarrollados conforme a bases internacionalmente reconocidas y siguiendo los principios dispuestos en los Lineamientos.

El Modelo de Costos ha sido sometido a un amplio proceso de consulta pública y se encuentra publicado en el portal en Internet de este órgano regulador, conteniendo las hojas de cálculo que permiten observar los supuestos y los algoritmos de cálculo utilizados, así como la documentación que explica a profundidad el desarrollo de los mismos. No obstante lo anterior, se procede a describir su construcción.

Modelo CITLP.

Las mejores prácticas internacionales en el establecimiento de las tarifas de interconexión, señalan que el cálculo de las mismas se debe realizar simulando los precios que se establecerían en un mercado competitivo, en virtud de que ello permite enviar las señales correctas al mercado, en el sentido de que los concesionarios realicen esfuerzos por minimizar costos, y permite el establecimiento de condiciones equitativas de competencia.

Es así que uno de los resultados que se observan en los mercados en competencia es que los precios de los bienes y/o servicios convergen a los costos; con lo cual existe consenso en el ámbito internacional en el sentido de que las tarifas de interconexión se deben de orientar a los costos de producción.² Asimismo, en un entorno de competencia efectiva se asegura que los concesionarios obtengan una rentabilidad razonable sobre el capital invertido en el largo plazo, es decir, durante un periodo discreto de tiempo.

En este sentido, de conformidad con el lineamiento Segundo de los Lineamientos señala que en la elaboración de los Modelos de Costos se empleará la metodología de Costo Incremental Total de Largo Plazo (en lo sucesivo “CITLP”), es así que los Modelos de

Costos, se construyen con base en este principio y de conformidad con lo descrito a continuación:

1. Aspectos del concesionario.

Tipo de concesionario.

Para el diseño de la red a modelarse es necesario definir el tipo de concesionario que se trata de representar, siendo éste uno de los principales aspectos conceptuales que determinará la estructura y los parámetros del modelo.

Existen en el ámbito internacional las siguientes opciones para definir el tipo de concesionario:

- **Concesionarios reales** – se calculan los costos de todos los concesionarios que prestan servicios en el mercado.
- **Concesionario promedio** – se promedian los costos de todos los concesionarios que prestan servicios para el mercado fijo para definir un operador ‘típico’.
- **Concesionario hipotético**– se define un concesionario con características similares a, o derivadas de, los concesionarios existentes en el mercado pero se ajustan ciertos aspectos hipotéticos como puede ser la fecha de entrada al mercado, la cuota de mercado, la tecnología utilizada el diseño de red, entre otros, y que alcanza la cuota de mercado antes del periodo regulatorio para el cual se calculan los costos.
- **Nuevo entrante hipotético** – se define un nuevo concesionario que entra al mercado en el 2011 o 2012, con una arquitectura de red moderna y que alcanza la cuota de mercado eficiente del operador representativo.

Cabe mencionar que construir modelos de costos tomando en consideración a un operador existente no es acorde a las mejores prácticas internacionales debido a lo siguiente:

- Reduce la transparencia en costos y precios, debido a que la información necesaria para construir el modelo provendría de la red del operador modelado.
- Incrementa la complejidad de asegurar que se apliquen principios consistentes si el método se aplicara a modelos individuales para cada operador fijo y móvil.
- Aumenta la dificultad para asegurar cumplir con el principio de eficiencia, debido a que reflejaría las ineficiencias históricas asociadas a la red modelada.

Por consiguiente, el considerar los costos incurridos por un operador existente no es acorde con el mandato a cargo del Instituto, de garantizar la eficiente prestación de los servicios públicos de interés general de telecomunicaciones y para tales efectos, establecer condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios consagrado en el artículo 2 de la LFTyR, así como en los Lineamientos y las mejores prácticas internacionales.

Por lo tanto, sólo se consideran tres opciones para el tipo de concesionario sobre el que se basarán los modelos. Las características de estas opciones se encuentran detalladas a continuación.

Característica	Opción 1 : Operador promedio	Opción 2: Operador hipotético existente	Opción 3: Nuevo entrante hipotético
Fecha de lanzamiento	Diferente para todos los operadores, por lo tanto utilizar un promedio no es significativo.	Puede ser establecida de forma consistente para los modelos fijo y móvil tomando en consideración hitos clave en el despliegue de las redes reales.	Por definición, utilizar 2012 sería consistente para operadores fijos y móviles.
Tecnología	Grandes diferencias en tecnología para el incumbente, alternativos y los operadores de cable por lo que un promedio no es significativo.	La tecnología utilizada por un operador hipotético puede definirse de forma específica, tomando en consideración componentes relevantes de las redes existentes.	Por definición, un nuevo entrante utilizaría la tecnología moderna existente.
Evolución y migración a tecnología moderna	Los principales operadores fijos han evolucionado en formas distintas por lo que es complicado definir una evolución promedio.	La evolución y migración de un operador hipotético puede definirse de forma específica, teniendo en cuenta las redes existentes. Los despliegues de red anteriores pueden ser ignorados si se espera una migración a una tecnología de nueva generación en el corto/mediano plazo (lo cual ya está siendo observado en las redes actuales).	Por definición, un nuevo entrante hipotético comenzaría a operar con tecnología moderna, por lo que la evolución y migración no son relevantes. Sin embargo, la velocidad de despliegue y adquisición de usuarios serían datos clave para el modelo.
Eficiencia	Se podrían incluir costos ineficientes con un promedio.	Los aspectos de eficiencia pueden ser definidos.	Las opciones eficientes se pueden seleccionar para el modelo.
Transparencia con respecto al uso de un	Puede ser difícil en el caso de las redes fijas ya que el operador promedio sería	La transparencia aumenta cuando el diseño del operador fijo es único y	En principio, un nuevo entrante hipotético tendría un diseño

Característica	Opción 1 : Operador promedio	Opción 2: Operador hipotético existente	Opción 3: Nuevo entrante hipotético
modelo ascendente (<i>bottom up</i>)	muy abstracto en comparación con los operadores existentes.	explícito y no el promedio de operaciones diversas.	transparente, sin embargo esto implica que se necesiten más datos de los operadores reales para los parámetros hipotéticos.
Reconciliación practica con contabilidad descendente (<i>top-down</i>)	No es posible comparar directamente los costos de un operador promedio con los costos reales de los operadores. Solo es posible realizar comparaciones indirectas (p.ej. total de gastos y asignaciones sobre costos).	No es posible comparar directamente los costos de un operador hipotético con los costos reales de los operadores. Sólo es posible realizar comparaciones indirectas (p.ej. total de gastos y asignaciones sobre costos).	No es posible comparar directamente o indirectamente los costos de un nuevo entrante con los costos reales de los operadores sin realizar ajustes adicionales ya que no existen estados de resultados futuros.

Tabla 1: Opciones del operador a modelar (Fuente: Analysys Mason, 2012)

De esta forma, el Instituto considera que entre las distintas opciones para la determinación de un concesionario representativo, la elección de un operador hipotético existente permite determinar costos de interconexión compatibles y representativos en el mercado mexicano.

Esta opción permite determinar un costo que tiene en cuenta las características técnicas y económicas reales de las redes de los principales operadores fijos del mercado mexicano. Esto se consigue mediante un proceso de calibración con los datos proporcionados por los propios operadores.

Es importante señalar que la calibración³ consiste en un procedimiento estándar en la construcción de modelos, donde se verifica que los datos estimados por el modelo se ajusten razonablemente a las observaciones disponibles. En el caso del modelo de costos, se verifica que el número de componentes de red que arroja el modelo sean consistentes con la infraestructura instalada. Esta información es reportada por los concesionarios en cumplimiento de las obligaciones establecidas en sus Títulos de Concesión o en distintas disposiciones legales.

En ese orden de ideas, el Instituto considera que la elección de un operador hipotético existente permite la determinación de un concesionario representativo que utilice tecnología eficiente disponible, la determinación de costos de acuerdo a las

³ El proceso de calibración permite acercar los resultados del modelo con los valores realmente observados a efecto de alcanzar una mayor exactitud.

condiciones de mercados competitivos y la calibración de los resultados con información de los operadores actuales.

De lo antes expuesto, se considera que el Modelo Fijo se basará en un concesionario hipotético existente que también se denominará concesionario representativo.

Por tanto, el concesionario hipotético existente que se modela en el Modelo Fijo considera que la cuota de mercado se habrá alcanzado previo al periodo regulatorio considerado, por lo tanto el despliegue de la red y la entrada en operación de la misma requieren que esto se realice con anterioridad al periodo de determinación de las tarifas de interconexión; en este sentido, el concesionario fijo a modelar comienza a desplegar una red troncal NGN IP a nivel nacional en el año 2005, y comienza a operar comercialmente en el año 2007. El diseño de la red troncal está vinculado a una opción específica de la tecnología de acceso de próxima generación. El núcleo de la red NGN IP estará operativa en el largo plazo.

Configuración de la red de un concesionario eficiente.

La cobertura que ofrece un concesionario es un aspecto central del despliegue de una red y es un dato de entrada fundamental para los Modelos de Costos. Un enfoque consistente con la utilización de un operador hipotético existente implicará que los concesionarios hipotéticos existentes tendrán características comparables de cobertura con los operadores reales.

En este sentido, los operadores de servicios de telecomunicaciones al momento de desplegar su red toman en cuenta la extensión geográfica en la cual prestarán sus servicios, la calidad de la cobertura, y el periodo de tiempo en el cual alcanzarán nivel de cobertura deseada. Estas tres variables inciden en la determinación de las inversiones de red realizadas a través del tiempo y de los costos operativos necesarios para operar la red.

Si una cobertura de ámbito inferior al nacional fuese a redundar en diferencias de costos considerables y exógenas, podría argumentarse a favor de modelar la cobertura de menor ámbito. Sin embargo, los concesionarios regionales de cable no están limitados por factores exógenos para ampliar su cobertura ya que pueden expandir sus redes o fusionarse con otros concesionarios. En efecto, concesionarios alternativos han iniciado operaciones comerciales en las zonas que han elegido a pesar de tener la concesión que les autoriza la cobertura nacional, mientras que concesionarios de televisión y/o audio restringidos han ido expandiendo su cobertura al obtener concesiones en

ciudades y regiones que les interesaban. Por lo tanto, no es probable que se reflejen costos distintos a nivel regional por economías de escala geográficas menores a los costos de un concesionario eficiente nacional.

En consecuencia, tratándose del Modelo Fijo se modelarán niveles de cobertura geográfica comparables con los ofrecidos por el concesionario fijo nacional en México; es decir una cobertura nacional.

Tamaño de un concesionario eficiente.

Uno de los principales parámetros que definen los costos unitarios de los Modelos de Costos es su cuota de mercado. Por lo tanto, es importante determinar la evolución de la cuota de mercado del concesionario y el periodo en que se da esta evolución.

Los parámetros seleccionados para definir la cuota de mercado de un concesionario en el tiempo impactan el nivel de los costos económicos calculados por el modelo. Estos costos pueden cambiar si las economías de escala en el corto plazo (despliegue de red en los primeros años) y en el largo plazo son explotados en su totalidad. Cuanto más rápido crece un concesionario⁴, menor será el costo unitario.

En el mercado fijo se observa que salvo ciertas zonas rurales, la mayor parte de la población del país podría contar cuando menos con dos concesionarios que les prestaran los servicios de telecomunicaciones, el concesionario con el mayor número de líneas fijas, un concesionario alternativo y/o algún concesionario de televisión y/o audio restringidos. Aun cuando la cuota de mercado del concesionario con el mayor número de líneas fijas del país no refleja esta situación, ya que sigue ostentando una cuota de mercado por encima del 75%,⁵ para efectos del modelo se puede considerar un mercado de dos concesionarios.

Para mantener consistencia con la idea de un mercado competitivo, eficiente y con precios basados en los costos para la interconexión, los modelos serán de un concesionario en un mercado completamente competitivo, en el cual cuando existen n concesionarios, cada uno tendrá una cuota de mercado de $1/n$ en el largo plazo, es decir, $1/n$ de todo el mercado mayorista y minorista en México.

⁴ P.ej. el valor presente neto de la demanda – refleja el descuento de la combinación de la cuota de mercado eventual y la velocidad de adquisición de ésta.

⁵ A finales de 2008 esta cuota de mercado era del 79.6% en las diez principales ciudades del país donde se esperaría que la competencia fuera mayor.

Un último aspecto en lo que respecta al tamaño eficiente es el tiempo que tomará al concesionario modelado llegar a este estado estable. La velocidad con la que esto se logrará estará determinada (por separado) por la velocidad del despliegue de red y el aumento de tráfico sobre la tecnología moderna dentro del mercado fijo relevante.

De lo antes expuesto se considera que en el largo plazo, la cuota de mercado del concesionario fijo será de 50% (cincuenta por ciento).

Asimismo, el crecimiento de la cuota de mercado está relacionado con el despliegue de la red y el aumento del tráfico utilizando la tecnología moderna.

La cuota de mercado del concesionario modelado incluye los usuarios de proveedores de servicios alternativos (p.ej. ISPs) u operadores virtuales, ya que los volúmenes asociados a estos servicios contribuyen a las economías de escala logradas por el concesionario modelado.

2. Aspectos relacionados con la tecnología.

Arquitectura moderna de red.

Red de Telecomunicaciones fija

El Modelo Fijo exigirá un diseño de arquitectura de red basado en una elección específica de tecnología moderna eficiente. Desde la perspectiva de regulación de la terminación, en este modelo deben reflejarse tecnologías modernas equivalentes: esto es, tecnologías disponibles y probadas con el costo más bajo previsto a lo largo de su vida útil.

Las redes fijas suelen estar formadas de dos capas de activos, las cuales pueden ser desplegadas en base a diferentes tecnologías. Estas son generalmente la capa de acceso y la capa troncal (*core*) (que incorpora la red de transmisión), aunque el límite preciso entre las dos capas depende de la tecnología y debe ser cuidadosamente definido. Se describen a continuación cada una de estas capas.

Red de acceso.

La capa de acceso conecta a los usuarios a la red, lo que les permite utilizar los servicios de telefonía fija. Las opciones de arquitectura para esta capa son el cobre, la fibra o el cable coaxial, que cubren la conexión desde el punto de terminación de red (NTP) en

las instalaciones del usuario hasta los nodos de agregación en la estructura en árbol de la red.

Como se ha señalado anteriormente, al incluirse únicamente los costos que varían con el tráfico, y no incluirse cualquier costo que sea recuperado a través de un cargo al usuario final, el Modelo Fijo no considera la red de acceso al no formar parte del servicio de terminación y originación, pero su definición influenciará el diseño de la red troncal y de transmisión.

Red troncal (core).

Al igual que en la red de acceso, existen arquitecturas tradicionales y de nueva generación. Una red de próxima generación (en lo sucesivo, "NGN"), se define como una plataforma convergente basada en IP que transportará todos los servicios sobre la misma plataforma. Ciertas opciones de despliegue son actualizaciones de la red PSTN, mientras que otras utilizan un transporte basado en conmutadores (*switches*) y enrutadores (*routers*) Ethernet e IP/MPLS. Sin embargo, la red de control NGN a modelar depende en gran medida de la arquitectura de la red de acceso.

Las redes históricas PSTN), se basan en tecnología de conmutación de circuitos. Dicha tecnología asigna un camino físico dedicado a cada llamada de voz y reserva una cantidad asociada de ancho de banda dedicado (habitualmente un canal de voz PSTN tiene un ancho de banda de 64kbit/s) en toda la red. Este ancho de banda es dedicado para la llamada durante la duración de la misma, independientemente de si se está transmitiendo señal de audio entre los participantes.

Por el contrario, las NGN, se basan en tecnologías de conmutación de paquetes, gracias a las cuales la voz se envía en `paquetes` de datos digitalizados utilizando VoIP. Sin especificidades de redes especiales, como por ejemplo mecanismos de QoS, cada paquete de voz compete en igualdad de condiciones con los paquetes de otros servicios (voz u otros tipos de datos en una red NGN) por los recursos de red disponibles, como por ejemplo el ancho de banda. Los mecanismos existentes para garantizar la calidad de servicio pueden priorizar los paquetes que llevan voz sobre otros tipos de paquetes de datos con lo que se asegura que los paquetes de voz circulan por la red sin problemas y según reglas de transmisión (tiempo, retardo, jitter, etc.) asociadas al servicio de voz.⁶

⁶ Un ancho de banda abundante y suficiente para todos los servicios/llamadas también puede mejorar la calidad de la llamada en el caso de que no se apliquen otros mecanismos de calidad de servicio (QoS). Sin embargo, la falta de mecanismos de QoS y un ancho de banda limitado pueden llevar a calidades en las llamadas que resulten inaceptables en las horas punta.

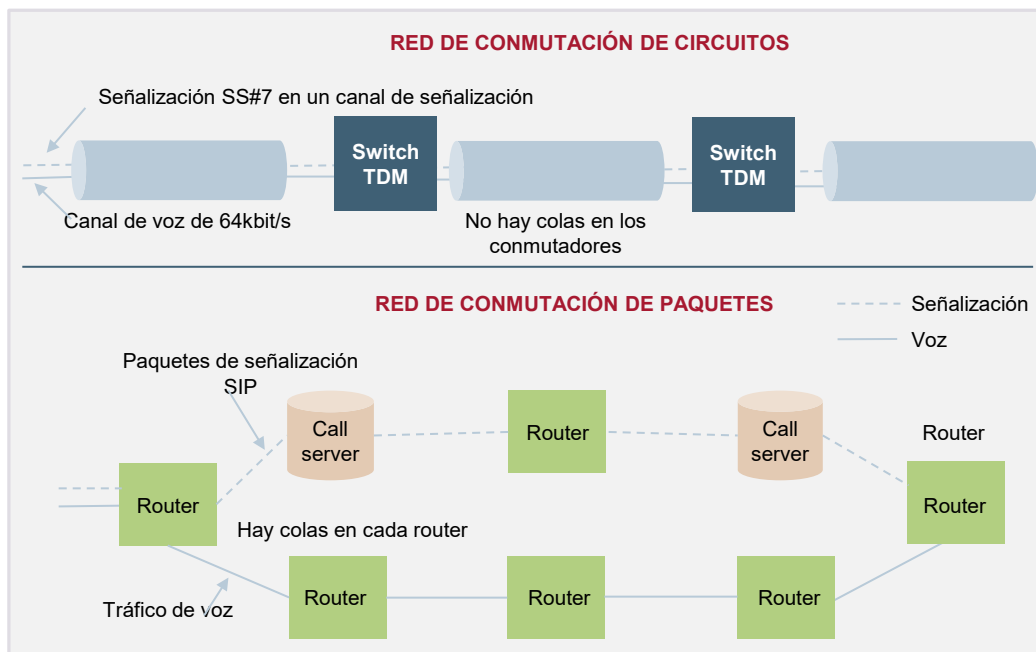


Figura 1: Comparación entre redes de conmutación de circuitos y de conmutación de paquetes (Fuente: Analysys Mason, 2012)

Las figuras 1 y 2 comparan la arquitectura de una red PSTN y una red NGN y se pueden observar los dos conceptos que rigen una red NGN:

- La separación entre los planos de control y de usuario. En efecto, tal y como se puede ver en la figura 1, en una red TDM las centrales realizan la función de conmutación de las llamadas de voz y gestionan la señalización. En una red NGN, los *call servers* son los que gestionan la señalización, y los *routers* (o *media gateways* especializadas) enrutan y gestionan el tráfico de paquetes de voz. Adicionalmente, y como se puede comprobar en la figura 2, es factible que las centrales locales y de tránsito en una red TDM se reemplazan por *call servers* en una estructura de una sola capa. Típicamente, en una red PSTN de 100 centrales locales y 10 centrales de tránsito, éstas podrían ser reemplazadas por un menor número de *call servers* (menos de 5) en una red NGN.
- La realización de la transmisión de paquetes de voz a través de una capa de routers común al resto de servicios transmitidos por la red NGN. Estos routers gestionan la transmisión de los paquetes IP y pueden utilizar, en las capas de transporte y física, tecnologías como Ethernet y SDH (tanto TDM como NGN) sobre fibra (utilizando tecnologías WDM) dependiendo de la relación costo/beneficio y de la escala de la red.

La aplicación de ambos principios implica importantes ahorros en inversiones y gastos operativos.

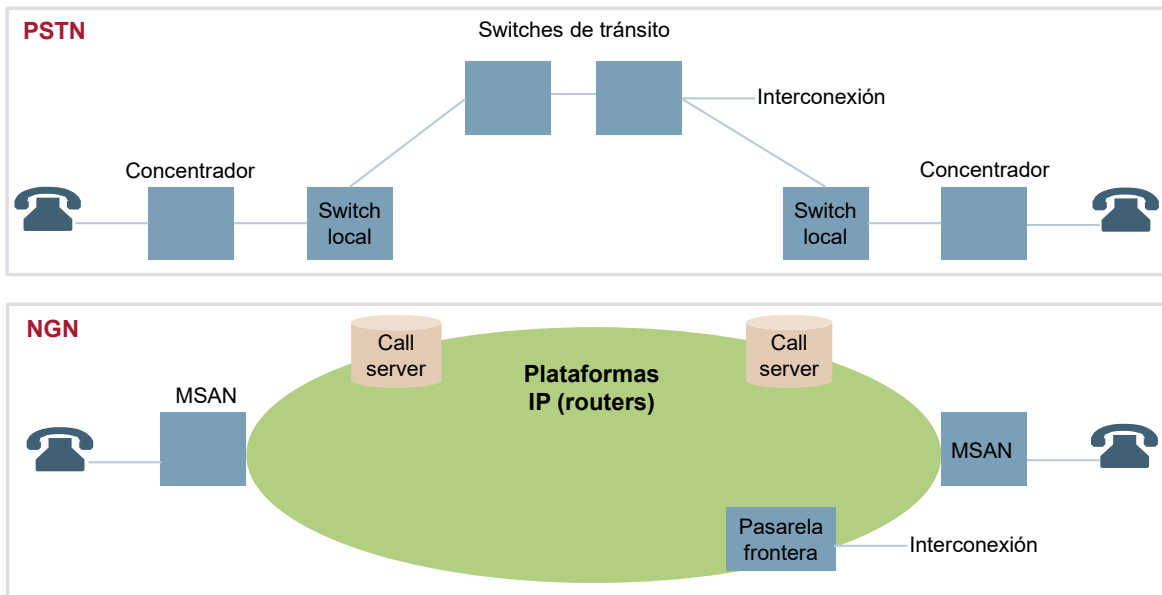


Figura 2: Comparación de la red PSTN tradicional y los servicios de voz sobre una NGN
(Fuente: Analysys Mason, 2012)

La interconexión con las redes de otros operadores en una red NGN se implementa a través de pasarelas frontera (*border gateways*, en inglés) que controlan el acceso a la red. Si la red se interconecta con una red tradicional de circuitos conmutados, se necesitan *media gateways* o *trunking gateways* que conviertan los paquetes de voz en señales TDM.

En cualquier caso, un operador que comenzara operaciones en los últimos cuatro o cinco años o entrara en el mercado en el momento presente (y que por la utilización de la tecnología moderna establecería el nivel de precios eficiente en un mercado contestable), no desplegaría una red telefónica conmutada en la red troncal sino una red multiservicio NGN basada en todo sobre IP. El modelado de una red NGN estaría en línea con las prácticas internacionales como la establecida por la Comisión Europea en su recomendación sobre el cálculo de los costos de terminación y su aplicación en diversos modelos realizados para reguladores de la Unión Europea. La parte troncal de la red estaría por lo tanto basada en NGN, siendo el despliegue basado en una arquitectura IP BAP como opción más apropiada.

En tal virtud la red troncal del concesionario representativo se basará en una arquitectura NGN-IP BAP. Los servicios de voz están habilitados por aplicaciones que

utilizarán subsistemas multimedia IP (IMS). Los trunk media gateways (TGWs) pueden desplegarse en conmutadores locales legados y en puntos de interconexión TDM, de ser necesario.

Red de transmisión

La transmisión en una red fija puede realizarse a través de una serie de métodos alternativos:

- ATM sobre SDH
- Microondas STM punto-a-punto
- IP/MPLS sobre SDH
- IP/MPLS sobre Ethernet nativo.

La tecnología moderna eficiente a la que todos los operadores están migrando es IP/MPLS sobre Ethernet nativo, siendo considerado como mejor práctica internacional y una de las tecnologías principales desplegadas por los operadores internacionales con red troncal NGN-IP. Sin embargo, podría estar justificada la utilización del llamado SDH de próxima generación en ciertas partes de la red (como la capa de agregación) debido, entre otras razones, a los volúmenes de tráfico que se manejen.

Adicionalmente, se ha considerado el despliegue de enlaces de microondas para conectar las radiobases de la red de acceso en las zonas rurales del país.

Es así que se modelará un concesionario representativo con una red de transmisión SDH de próxima generación sobre DWDM dependiendo de los costos en función del volumen de tráfico transportado en la red del concesionario representativo.

Demarcación de las capas de red.

En Europa, la Recomendación de la Comisión sobre el tratamiento regulatorio de las tarifas de terminación fija y móvil en la Unión Europea establece lo siguiente: "El punto de demarcación por defecto entre los costes relacionados con el tráfico y los no relacionados con el tráfico es normalmente el punto en el que se produce la primera concentración de tráfico."

En los modelos de costos fijos, se recuperan históricamente los costos relacionados con la red de acceso a través de las cuotas de suscripción. En el presente caso, no se tendrán en cuenta los costos asociados con la red de acceso, por lo que es imprescindible definir

de forma consistente y con exactitud el punto de separación entre la red de acceso y el resto de la infraestructura.

Las redes fijas utilizan una estructura en árbol de forma lógica, ya que no sería factible tener rutas dedicadas para todas las combinaciones posibles entre usuarios finales. Como resultado, el tráfico se concentra a medida que atraviesa la red. Los activos relacionados con la prestación de acceso al usuario final son los que se dedican a la conexión del usuario final a la red pública de telecomunicaciones, lo que le permite utilizar los servicios disponibles.

Esta capa transmite el tráfico y no tiene la capacidad de concentrarlo en función de la carga de tráfico. La capa de red de acceso termina en el primer activo que tiene esta capacidad específica. Los activos utilizados para la prestación de acceso sólo se utilizan con el fin de conectar los usuarios finales a la red y por lo tanto su número es proporcional al número de usuarios que utilizan la red. El resto de activos varía según el volumen de tráfico cursado en la red.

De esta forma, el punto de demarcación entre la red de acceso y las otras capas de la red del concesionario representativo es el primer punto donde ocurre una concentración de tráfico, de manera que los recursos se asignan en función de la carga de tráfico cursado en la red.

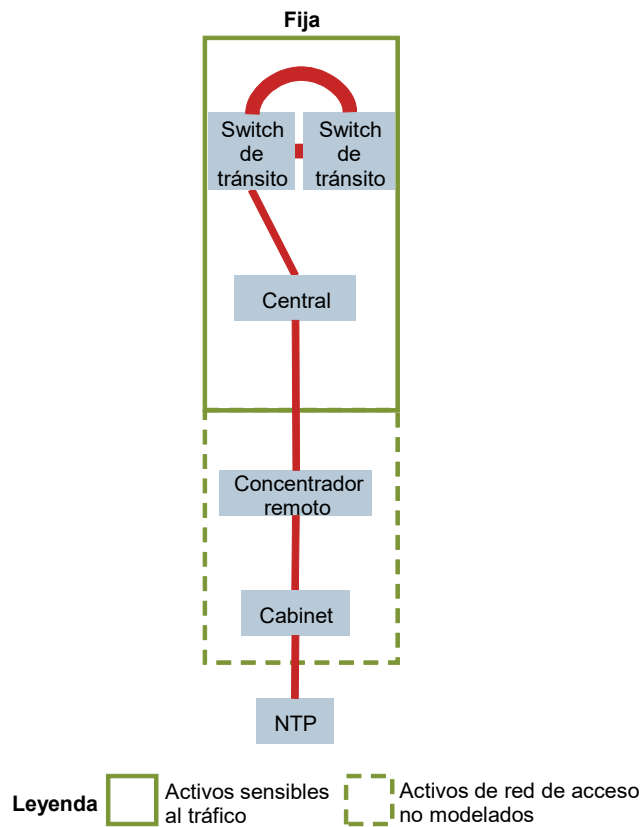


Figura 3: Visión general de las jerarquías de red fija
(Fuente: Analysys Mason, 2012)

Al aplicar este principio a las redes fijas para un usuario de telefonía fija, el punto de demarcación se encuentra en la tarjeta (line card) del conmutador o de su equivalente en una red NGN.

Nodos de la red.

Las redes fijas pueden considerarse como una serie de nodos (con diferentes funciones) y de enlaces entre ellos. Al modelar una red eficiente utilizando un enfoque bottom-up, hay varias opciones disponibles en cuanto al nivel de detalle utilizado en redes reales. Cuanto mayor sea el nivel de granularidad/detalle utilizado directamente en los cálculos, menor será el nivel de *scorching* utilizado.

<i>Red real</i>	Este enfoque implementa el despliegue exacto de un concesionario real sin necesidad de ningún ajuste en el número, ubicación o funcionamiento de los nodos en la red del concesionario.
<i>Enfoque scorched-node</i>	<p>Este enfoque supone que la localización de los nodos de la red ya está determinada, y que el concesionario puede escoger la mejor tecnología para configurar la red alrededor de esos nodos para satisfacer la demanda de red de un operador eficiente. Por ejemplo, esto podría significar el reemplazo de equipos legado con los equipos actuales más modernos.</p> <p>El enfoque <i>scorched-node</i>, por lo tanto, determina el costo eficiente de una red que proporciona los mismos servicios que la red de telecomunicaciones del operador incumbente, tomando como dato de entrada al modelo la ubicación actual y la función de los nodos de la red del incumbente.</p>
<i>Enfoque scorched-node modificado</i>	<p>El enfoque <i>scorched-node</i> puede ser modificado razonablemente para replicar una topología de red más eficiente que la existente. Por consiguiente, este enfoque parte de la topología existente y elimina las ineficiencias. En particular, el uso de este principio puede significar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Una simplificación de la jerarquía de conmutación (por ejemplo, reduciendo el número de nodos en la red conmutación, o sustituyendo una serie de pequeños conmutadores con un conmutador más moderno y eficiente). • Cambiar la función de un nodo (por ejemplo, reduciendo una pequeña central al equivalente de un multiplexador remoto).
<i>Enfoque scorched-earth</i>	<p>El enfoque <i>scorched-earth</i> determina el costo eficiente de una red que proporciona los mismos servicios que las redes existentes, sin poner ninguna restricción en su configuración, como puede ser la ubicación de los nodos en la red. Este enfoque modela la red que un nuevo entrante desplegaría en base a la distribución geográfica de sus clientes y a los pronósticos de la demanda de los diferentes servicios ofrecidos, si no tuviese una red previamente desplegada.</p> <p>Este enfoque aportaría la estimación más reducida de los costos, ya que elimina todas las ineficiencias ligadas a la evolución histórica de una red, y supone que la red puede ser rediseñada sin problemas para responder a los criterios y demanda actual.</p>

De acuerdo con los Lineamientos se considera el enfoque *scorched-earth* calibrado con los datos de la red de los concesionarios actuales.

En este sentido, a partir de un despliegue *scorched-earth* en conjunción con información asociada a un operador existente considerada a través del calibrado de la red resultará en una red más eficiente que la de los concesionarios existentes.

El enfoque *scorched-earth* determina el costo eficiente de una red que proporciona los mismos servicios que las redes existentes, sin poner ninguna restricción en su configuración, como puede ser la ubicación de los nodos en la red. Este enfoque modela la red que un nuevo entrante desplegaría en base a la distribución geográfica de sus clientes y a los pronósticos de la demanda de los diferentes servicios ofrecidos, si no tuviese una red previamente desplegada.

A continuación se presenta un esquema con la metodología utilizada para la calibración del Modelo Fijo.

A continuación se presenta un esquema con la metodología utilizada para la calibración del Modelo Fijo.

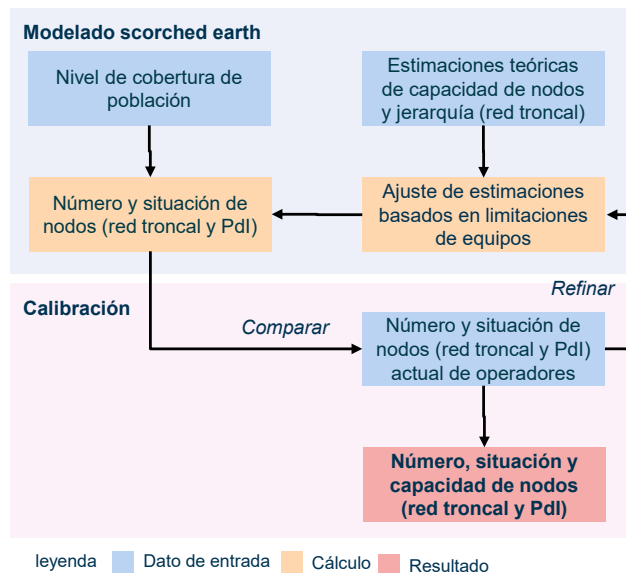


Figura 4: Esquema de modelado scorched-earth calibrado para el operador fijo (Fuente: Analysys Mason, 2012)

3. Aspectos relacionados con los servicios.

Un aspecto fundamental de los modelos es calcular el costo de los servicios en el mercado de terminación de llamadas en redes telefónicas públicas individuales facilitada en una ubicación fija. Sin embargo, las redes fijas suelen transportar una amplia gama de servicios. La medida en la que el concesionario representativo modelado puede ofrecer servicios en las zonas donde tiene cobertura determina las economías de alcance del operador, y por lo tanto este aspecto debe ser considerado en los modelos.

Servicios a modelar.

Las economías de alcance derivadas de la prestación de servicios de voz y datos a través de una única infraestructura resultarán en un costo unitario menor de los servicios de voz y datos. Esto es particularmente cierto para redes basadas en una arquitectura de nueva generación, donde los servicios de voz y datos pueden ser transportados a través de una plataforma única.

Por consiguiente, se debe incluir una lista completa de los servicios de voz y datos en el modelo, y se deberá asignar una proporción de los costos de red a estos servicios. Esto implica también que tanto los usuarios finales como los servicios mayoristas de voz tendrán que ser modelados para que la plataforma de voz esté correctamente dimensionada y los costos sean totalmente recuperados a través de los volúmenes de tráfico correspondientes.

La inclusión de los servicios de voz y datos en el modelo aumenta la complejidad de los cálculos y de los datos necesarios para sustentarlos. Sin embargo, la exclusión de los costos relacionados con servicios que no son de voz (y el desarrollo de un modelo de costos de voz independiente) puede ser también un proceso complejo.⁷

Será necesario entender las implicaciones de la incertidumbre asociada con las previsiones de los servicios que no son de voz para los costos de tráfico de voz, para lo que se podrán desarrollar una serie de escenarios con diferentes parámetros de evolución para su comprensión.

En este sentido, el concesionario representativo modelado debe proporcionar todos los servicios comunes que no son de voz (existentes y en el futuro) disponibles en México (acceso de banda ancha, SMS fijos, enlaces dedicados), así como los servicios de voz (originación y terminación de voz, VoIP, tránsito e interconexión). El concesionario

⁷ Por ejemplo, los costos actuales *top-down* que representan operaciones de voz y datos necesitan ser divididos en costos independientes de voz relevantes y costos adicionales de datos. Las redes únicamente de voz no existen en la realidad, lo que implica que la red modelada no puede ser comparada con ningún operador del mundo real.

representativo tendrá un perfil de tráfico por servicio igual al promedio del mercado basado en las estadísticas de tráfico.

Servicios que se ofrecen a través de redes fijas.

En la tabla 2 se observan los servicios considerados en el desarrollo del Modelo Fijo. Estos servicios contribuyen al despliegue de la red troncal.

Servicio	Descripción del servicio
Llamadas salientes local on-net	Llamadas de voz entre dos suscriptores minoristas del operador fijo modelado dentro de la misma zona de tarificación de llamada.
Llamadas salientes larga distancia on-net	Llamadas de voz entre dos suscriptores minoristas del operador fijo modelado fuera de la misma zona de tarificación de llamada.
Llamadas salientes local a otros operadores fijos	Llamadas de voz de un suscriptor minorista del operador fijo modelado a un operador fijo doméstico dentro de la misma zona de tarificación de llamada.
Llamadas salientes larga distancia a otros operadores fijos	Llamadas de voz de un suscriptor minorista del operador fijo modelado a un operador fijo doméstico fuera de la misma zona de tarificación de llamada.
Llamadas salientes a móvil	Llamadas de voz de un suscriptor minorista del operador fijo modelado a un operador móvil doméstico.
Llamadas salientes a internacional	Llamadas de voz de un suscriptor minorista del operador fijo modelado a un destino internacional.
Llamadas salientes a números no geográficos	Llamadas de voz de un suscriptor minorista del operador fijo modelado a números no geográficos, incluidos números comerciales de pago, consultas del Directorio y servicios de emergencia.
Llamadas entrantes local de otros operadores fijos	Llamadas de voz recibidas de otro operador fijo y terminadas en la red de un suscriptor minorista del operador fijo modelado, sin tránsito en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.
Llamadas entrantes larga distancia de otros operadores fijos	Llamadas de voz recibidas de otro operador fijo y terminadas en la red de un suscriptor minorista del operador fijo modelado, tras transitar en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.
Llamadas entrantes a móvil	Llamadas de voz recibidas de otro operador móvil y terminadas en la red de un suscriptor minorista del operador fijo modelado, tras transitar en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.
Llamadas entrantes a internacional	Llamadas de voz recibidas de otro operador internacional y terminadas en la red de un suscriptor minorista del operador fijo modelado, tras transitar en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.
Llamadas entrantes a números no geográficos	Llamadas de voz recibidas de un suscriptor minorista de otro operador a números no geográficos, incluidos números comerciales de pago, consultas del Directorio y servicios de emergencia.
Llamadas en tránsito local	Llamadas de voz recibidas de otro operador internacional, móvil o fijo y terminadas en la red de otro operador internacional, móvil o fijo, sin tránsito en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.

Servicio	Descripción del servicio
Llamadas en tránsito larga distancia	Llamadas de voz recibidas de otro operador internacional, móvil o fijo y terminadas en la red de otro operador internacional, móvil o fijo, tras transitar en otro conmutador troncal del operador fijo modelado.
SMS on-net	SMS entre dos suscriptores del operador fijo modelado.
SMS salientes	SMS de un suscriptor del operador fijo modelado a otro operador.
SMS entrants	SMS recibido de otro operador y terminado en la red de un suscriptor del operador fijo modelado.

Tabla 2: Servicios que se ofrecen a través de redes fijas (Fuente: Analysys Mason)

Estos servicios se han incluido con la finalidad de poder estimar precisamente los costos totales y su distribución entre los servicios que utilizan la red (esto no implica que resulte en una regulación de sus precios).

En el Modelo Fijo se considera que el tráfico generado por las líneas ISDN se incluirá en los servicios fijos de voz, es decir, no hay servicios específicos de voz ISDN.

Los servicios relacionados con el acceso a Internet que se incluirán en el modelo se presentan en la tabla 3. Se han incluido estos servicios para capturar los requerimientos de backhaul de retorno de la central local a la red troncal.

Servicio	Descripción del servicio
xDSL propio (líneas)	Provisión de una línea de suscripción digital (xDSL) para el servicio de Internet comercializado por el departamento minorista del operador modelado.
xDSL propio (contenido)	Ancho de banda en una línea de suscripción digital (xDSL) para el servicio de Internet comercializado por el departamento minorista del operador modelado.
xDSL ajeno (líneas)	Provisión de una línea de suscripción digital (xDSL) para el servicio de Internet comercializado por el departamento mayorista del operador modelado.
xDSL ajeno (bitstream)	Ancho de banda en una línea de suscripción digital (xDSL) para el servicio de Internet comercializado por el departamento mayorista del operador modelado.

Tabla 3: Servicios de acceso a Internet (Fuente: Analysys Mason)

Volúmenes de tráfico.

Es necesario definir el volumen y el perfil⁸ del tráfico cursado en la red del concesionario representativo modelado. Dado que la definición del concesionario representativo incorpora la definición de una cuota de mercado, se propone definir el volumen de tráfico

⁸ Por 'perfil' se refieren a las proporciones de llamadas desde/a varios destinos fijos y móviles, por hora del día y usos de otros servicios.

y su perfil para un usuario promedio. Este perfil de tráfico deberá tener en cuenta el equilibrio de tráfico entre los diferentes servicios que compiten en el mercado. Se requerirá por lo tanto un enfoque integral para la estimación de la evolución del tráfico de voz y datos. En consecuencia, los diferentes modelos deberían basarse en un módulo común de predicción de tráfico.

El volumen de tráfico asociado a los usuarios del concesionario representativo modelado es el principal inductor de los costos asociados con la red troncal, y la medida que permitirá explotar las economías de escala.

En el mercado hipotético competitivo la base de suscriptores de cada concesionario tendrá el mismo perfil de uso. Por lo tanto, el perfil de tráfico del concesionario representativo modelado debería ser definido como la media del mercado, manteniendo la consistencia con la escala de dicho operador.

El pronóstico del perfil de tráfico del concesionario representativo modelado en el Modelo Fijo se basará en el perfil de la media del mercado, es decir la base de suscriptores de cada operador tendrá el mismo perfil de uso.

Es importante señalar que se ha considerado un pronóstico para el mercado en México basado en datos históricos (población, penetración fija, y tráfico) conforme a la información que entregan los concesionarios a la Comisión, junto con otras fuentes. A partir de esta información se ha calculado el tráfico promedio por usuario, a lo que se ha aplicado una tasa de crecimiento deducida de la evolución histórica y las previsiones publicadas por diferentes analistas, como Analysys Mason Research, la Unión Internacional de Telecomunicaciones, EIU (Economist Intelligence Unit) o Euromonitor. Se asume que el mercado de las telecomunicaciones se estabiliza a partir del año 2021 para todas las variables, incluyendo la cuota de mercado, el consumo de servicios de voz y datos, etc. En consecuencia, la previsión del perfil de tráfico del concesionario representativo modelado se basará en el perfil de la media del mercado.

4. Aspectos relacionados con la implementación de los modelos.

Selección del incremento de servicio

El costo incremental es el costo que incurre un operador para satisfacer el incremento en la demanda de uno de sus servicios, bajo el supuesto de que la demanda de los otros servicios que ofrece el operador no sufre cambios. Por otro lado, es el costo total que evitaría el operador si cesara la provisión de ese servicio particular. De esta forma los

incrementos toman la forma de un servicio, o conjunto de servicios, al que se distribuyen los costos, ya sea de forma directa (en el caso de los costos incrementales) o mediante un mark-up (si se incluyen los costos comunes). El tamaño y número del incremento afecta la complejidad⁹ de los resultados y la magnitud¹⁰ de los costos resultantes.

Enfoque CITLP

El costo incremental promedio de largo plazo (CITLP) puede ser descrito como un enfoque de grandes incrementos – todos los servicios que contribuyen a las economías de escala en la red se suman en un gran incremento; los costos de servicios individuales se identifican mediante la repartición del gran costo incremental (tráfico) de acuerdo con los factores de ruteo del uso de recursos promedio.

La adopción de un gran incremento – en general alguna forma de “tráfico” agregado – significa que todos los servicios que son suministrados se tratan juntos y con igualdad. Cuando uno de estos servicios es regulado, es beneficiado por las economías de escala promedio y no por un mayor o menor grado en estas economías. El uso de un gran incremento también limita los costos comunes a una evaluación del mínimo despliegue de red necesario para ofrecer el servicio.

Este enfoque implica la inclusión de costos comunes, es decir, aquellos en que se incurren por actividades o recursos que no pueden ser asignados a los Servicios de Interconexión de una manera directa. Estos costos son generados por todos los servicios que presta la empresa.

Los mencionados costos pueden identificarse como:

- Costos comunes de tráfico – partes de la red desplegada por tráfico que son comunes a todos los servicios de la red (p.ej. la plataforma de voz).
- Costos comunes de redes troncales (tráfico) y de acceso – como puede ser el espacio físico requerido para un conmutador donde se define la frontera entre la red troncal y la de acceso o un túnel compartido. La red de acceso – puede ser considerada como un prerrequisito para todos los servicios de tráfico que usen los usuarios.

⁹ Entre más incrementos, más cálculos se necesitan en el modelo y más costos comunes (o agregado de costos comunes) tienen que ser distribuidos como *mark-up*.

¹⁰ Por las economías de escala y el mecanismo de márgenes adicionales.

- Costos comunes que no son de red, o de administración, comunes a los servicios de red y a los minoristas – componentes de costos comunes a todas las funciones del negocio (p.ej. presidente).

En términos de los Lineamientos, se empleará el método de Márgenes Equiproporcionales (en lo sucesivo “EPMU”, por sus siglas en inglés) cuando se requiera distribuir los costos comunes, mismo que es consistente con las prácticas regulatorias a nivel mundial.

En este contexto es también necesario identificar un incremento de usuarios que capture los costos que varían con el volumen de usuarios (no por cambios en volumen de tráfico). El incremento de usuarios, que capturará estos costos, debe ser definido con cuidado para ser consistente y transparente para la red fija. Estos costos son definidos como los costos promedio incrementales cuando nuevos usuarios son agregados a la red.

- En una red fija, un nuevo usuario requerirá ser conectado a la tarjeta del conmutador, o equivalente en una red de nueva generación, mediante cobre/cable/fibra que vaya del usuario al punto de concentración.

Para propósitos del modelo este “servicio incremental de usuario” es definido sencillamente como el derecho a unirse a la red de usuarios. Cualquier otro costo, incluyendo costos requeridos para establecer una red operacional pero sólo con capacidad mínima, son recuperados mediante los incrementos de uso. Por consiguiente, todo el equipo para usuarios será también excluido (p.ej. teléfonos, módems, etc.).

En el siguiente diagrama se encuentran reflejados los costos a incluirse siguiendo este método.

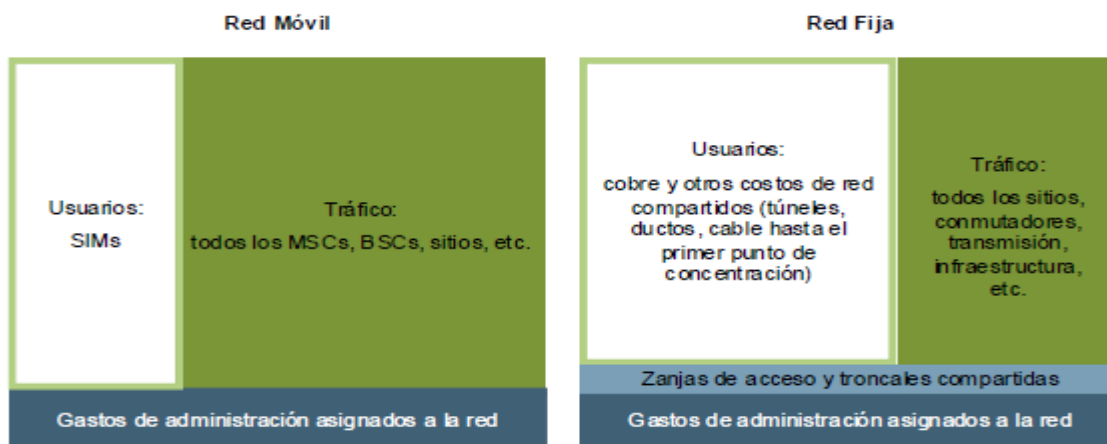


Figura 5: Distribución de costos usando CITLP Plus (Fuente: Analysys Mason)

Depreciación.

El modelo calculará los costos de inversión y operacionales relevantes. Estos costos tendrán que ser recuperados a través del tiempo para asegurar que los operadores obtengan un retorno sobre su inversión. Para ello, se debe elegir un método de depreciación adecuado. Existen cuatro opciones:

- depreciación de costos contables históricos (HCA)
- depreciación de costos contables corrientes (CCA)
- anualidad inclinada (*tilted annuity*)
- depreciación económica.

De conformidad con los Lineamientos se utilizará la depreciación económica en los modelos. En comparación con otros métodos de depreciación, este método considera todos los factores relevantes potenciales de depreciación, como son:

- Costo de los activos modernos equivalentes (MEA) en la actualidad
- Pronóstico de costo del MEA
- Producción de la red a través del tiempo
- Vida financiera de los activos
- Vida económica de los activos

La producción de la red a través del tiempo es un factor clave en la elección del método de depreciación.

En las redes fijas, durante muchos años el tráfico cursado había estado dominado por los servicios de voz y era bastante estable. En los últimos años, sin embargo, los volúmenes de tráfico de voz han decrecido mientras que los volúmenes de banda ancha y otros servicios de datos han aumentado considerablemente.

Como la depreciación económica es un método para determinar cuál es la recuperación de costos económicamente racional debe:

- Reflejar los costos subyacentes de producción: tendencias de precio del MEA.
- Reflejar la producción de los elementos de la red en el largo plazo.

El primer factor relaciona la recuperación de costos a la de un operador eficiente que podría ofrecer servicios en base a los costos actuales de producción utilizando la mejor tecnología disponible.

El segundo factor relaciona la recuperación de costos con la 'vida' de la red – en el sentido de que las inversiones y otros gastos van realizando a través del tiempo con la finalidad de poder recuperarlos mediante la demanda de servicio que se genera durante la vida de la operación. En un mercado competitivo estos retornos generan una utilidad normal en el largo plazo (por consiguiente, no extraordinaria). Todos los operadores del mercado deben realizar grandes inversiones iniciales y solo recuperan estos costos a través del tiempo. Estos dos factores no se reflejan en la depreciación histórica, que simplemente considera cuando fue adquirido un activo y en qué periodo será depreciado.

La implementación de depreciación económica a ser usada en los modelos de costos está basada en el principio que establece que todos los costos incurridos (eficientemente) deben ser completamente recuperados en forma económicamente racional. La recuperación total de estos costos se garantiza al comprobar que el valor presente (VP) de los gastos sea igual al valor presente de los costos económicos recuperados, o alternativamente, que el valor presente neto (NPV) de los costos recuperados menos los gastos sea cero.

Para calcular la depreciación económica, se realizó lo siguiente:

VA (costos anualizados)	=	VA (capex+opex)
Costos anualizados	=	Recuperación de costos (p.ex. ingresos)
Ingresos	=	Precios unitarios x Producción
Precio unitario	=	Precio unitario año 0 x Tendencias costos de equipos

*Se reorganiza la fórmula:

Precio unitario año 0 = Tendencias de costos de equipos x Producción = Costos anualizados

*Por lo tanto, si se toma el valor actual de las series temporales:

Precio unitario año 0 x VA (Tendencias de costos de equipos x Producción) = VA (capex + opex)

$$\text{Precio unitario año cero} = \frac{VA (\text{capex} + \text{opex})}{VA (\text{Tendencias costos de equipos} \times \text{Producción})}$$

Serie de tiempo.

La serie de tiempo, o el número de años para el que se calcularan los volúmenes de demanda y activos, es un insumo muy importante. Una serie de tiempo larga:

- Permite que se consideren todos los costos en el tiempo, suministrando la mayor claridad dentro del modelo en relación a las implicaciones de adoptar depreciación económica.
- Puede ser utilizado para estimar grandes pérdidas/ganancias resultantes de cambios en el costeo, permitiendo mayor transparencia sobre la recuperación de todos los costos incurridos por proveer los servicios.
- Genera una gran cantidad de información para entender como varían los costos del operador modelado a través del tiempo en respuesta a cambios en la demanda o la evolución de la red.
- Puede incluir otras formas de depreciación con un esfuerzo mínimo.

La serie de tiempo debería ser igual a la vida del concesionario, permitiendo la recuperación total de los costos en la vida del negocio, debido a esto, se propone utilizar una serie de tiempo que sea por lo menos tan larga como la vida del activo más longevo.

Con el fin de minimizar el impacto del valor final de la empresa en los resultados del modelo, se utiliza un horizonte de tiempo largo en las operación del concesionario modelado en la prestación de servicios de telecomunicaciones, por ello se asume una serie de tiempo de 50 años. Ello es consistente con las vidas útiles de algunos activos o infraestructura de las redes fijas como los túneles y ductos.

Los Modelos de Costos se limitan a modelar tecnologías existentes y no prevé introducir tecnologías que puedan aparecer en el futuro y no estén presentes actualmente en México, con el fin de dar certeza sobre las tecnologías modeladas.

5. Costo de capital promedio ponderado (CCPP).

El concesionario representativo que ofrece el servicio de interconexión incurre en un costo de financiamiento para proveer el servicio. Generalmente, las fuentes de financiamiento provienen de la emisión de acciones y de deuda. Una de las metodologías ampliamente reconocidas para calcular el costo de financiamiento y establecida en los Lineamientos es el Costo de Capital Promedio Ponderado (CCPP), conocido como WACC por sus siglas en inglés, el cual se refiere al promedio del costo de la deuda y del costo del capital accionario, ponderados por su respectiva participación en la estructura de capital.

El modelo debe incluir un retorno razonable sobre los activos, determinado a través del costo de capital promedio ponderado (CCPP). El CCPP antes de impuestos se calcula de la siguiente forma:

$$CCPP = C_d \times \frac{D}{D+E} + C_e \times \frac{E}{D+E}$$

Donde:

C_d es el costo de la deuda

C_e es el costo del capital de la empresa antes de impuestos

D es el valor de la deuda del operador

E es el valor del capital accionario (*equity*) del operador

En virtud de que estos parámetros o estimaciones de los mismos se encuentran disponibles en forma nominal, se calcula el CCPP nominal antes de impuestos y se convierte al CCPP real¹¹ antes de impuestos de la siguiente manera:

$$CCPP \text{ Real} = \frac{(1 + CCPP \text{ Nominal})}{(1 + \pi)} - 1$$

Donde:

π es la tasa de inflación medida por el índice Nacional de Precios al consumidor.

A continuación se tratan los supuestos que soportan cada uno de los parámetros en el cálculo del CCPP.

Costo del capital accionario (*equity*).

El costo del capital accionario (*equity*) se puede calcular mediante el método conocido como valuación de activos financieros (CAPM) debido a su relativa sencillez.

Siguiendo esta metodología, el CAPM se calcula de la siguiente manera:

$$C_e = R_f + \beta \times R_e$$

¹¹ La experiencia ha demostrado que es más transparente para construir modelos ascendentes de costos. Cualquier método utilizado necesitará un factor de inflación ya sea en la tendencia de los precios o en el CCPP.

Donde:

R_f es la tasa de retorno del instrumento financiero libre de riesgo

R_e es la prima del riesgo del capital

β es la medida de lo arriesgado de una compañía particular o sector de manera relativa a la economía nacional.

El cálculo de cada uno de estos parámetros se trata a continuación.

Tasa de retorno libre de riesgo, R_f

Habitualmente se asume que la tasa de retorno libre de riesgo es la de los bonos del Gobierno a largo plazo, en el modelo se utilizará la tasa de retorno libre de riesgo (R_f) de los bonos gubernamentales de los Estados Unidos de América de 30 años más una prima de riesgo país asociada a México.

Prima del riesgo del capital, R_e

La prima de riesgo del capital se refiere al premio sobre la tasa de retorno libre de riesgo que los inversores demandan por invertir en un portafolio de acciones (*equity*) ya que invertir en acciones conlleva un mayor riesgo que invertir en bonos del estado. Normalmente, las empresas que cotizan en el mercado nacional de valores son utilizadas como muestra sobre la que se calcula la diferencia entre el rendimiento de la cartera de mercado y la tasa libre de riesgo.

Para ambas variables, tasa de los bonos y prima de riesgo, se considera como horizonte temporal los últimos cinco años hasta abril de 2012.

Debido a que el cálculo de este dato es altamente complejo, se utilizarán las cifras calculadas por fuentes reconocidas que se encuentren en el ámbito público como puede ser la del profesor Aswath Damodaran de la Universidad de Nueva York.

Beta para los operadores de telecomunicaciones, β

Cuando alguien invierte en cualquier tipo de acción, se enfrenta con dos tipos de riesgo: sistemático y no sistemático. El no sistemático está causado por el riesgo relacionado con la

empresa específica en la que se invierte. El inversionista disminuye este riesgo mediante la diversificación de la inversión en varias empresas (portafolio de inversión).

El riesgo sistemático se refiere a la posibilidad de que ocurran eventos que afectan a toda la economía, por lo que no puede evitarse o disminuirse a través de la diversificación de portafolios. La sensibilidad o correlación de un activo y el riesgo sistemático se representa como Beta (β), la cual también se interpreta como la correlación entre el retorno de una acción específica y el retorno de un portafolio con acciones de todo el mercado. Para el inversionista, no es posible evitar el riesgo sistemático, por lo que siempre requerirá una prima de riesgo por invertir en una acción particular. La magnitud de esta prima variará en forma inversa a la covarianza entre la acción específica y las fluctuaciones totales del mercado.

Sin embargo, dado que la β representa el riesgo de una industria particular o compañía relativa al mercado, se esperaría que la β de una empresa en particular – en este caso un operador – fuera similar en diferentes países. Comparar la β de esta manera requiere una β desapalancada (asset) más que una apalancada (equity).

$$\beta_{\text{asset}} = \beta_{\text{equity}} / (1+D/E)$$

Una manera de estimar este parámetro es mediante benchmarking de las β de empresas comparables, es así que se usará una comparativa de compañías de telecomunicaciones, prestando especial atención a mercados similares al mexicano, para identificar las β específicas del mercado fijo.

Método propuesto para derivar las β_{asset} del concesionario fijo.

Debido a que cada día hay menos operadores *pure-play*, se recomienda derivar los valores de β_{asset} para el concesionario fijo mediante una aproximación. Primeramente se agrupan los operadores del benchmark en tres grupos, utilizando la utilidad antes de impuestos, intereses, depreciación y amortización (EBITDA) como una aproximación de la capitalización de mercado hipotética de las divisiones fija y móvil de los operadores mixtos, con base en ello se clasifican en:

- Predominantemente móviles: aquellos donde la porción de EBITDA móvil represente una porción significativa del total de EBITDA
- Híbridos fijo--móvil: aquellos donde ni el EBITDA móvil ni el fijo, representen una porción significativa del total del EBITDA

- Predominantemente fijos: aquellos donde el EBITDA móvil represente una porción significativa del EBITDA total.

Después de esto se calculan los valores de β_{asset} para el operador fijo con el promedio del tercer grupo.

Ratio deuda/capital (D/E).

Finalmente, es necesario definir la estructura de financiamiento para el operador basada en una estimación de la proporción (óptima) de deuda y capital en el negocio. El nivel de apalancamiento denota la deuda como proporción de las necesidades de financiamiento de la empresa, y se expresa como:

$$\text{Apalancamiento} = \frac{D}{D + E}$$

Generalmente, la expectativa en lo que respecta al nivel de retorno del capital (*equity*) será mayor que la del retorno de la deuda. Si aumenta el nivel de apalancamiento, la deuda tendrá una prima de riesgo mayor ya que los acreedores requerirán un mayor interés al existir menor certidumbre en el pago.

Por eso mismo, la teoría financiera parte del supuesto de que existe una estructura financiera óptima que minimiza el costo del capital al cual se le conoce como apalancamiento objetivo. En la práctica, este apalancamiento óptimo es difícil de determinar y variará en función del tipo de compañía.

El IRG especifica tres enfoques posibles:

- usar valores en libros para calcular el apalancamiento
- usar valores de mercado para calcular el apalancamiento
- usar el apalancamiento óptimo.

Para los Modelos de Costos se utilizará una comparativa de los niveles de apalancamiento actual de operadores sólo móviles, sólo fijos y fijos-móviles, usando un método similar al definido para estimar β_{asset} para derivar el nivel de apalancamiento de cada operador.

Se ha utilizado el valor en libros de la deuda tomado de Aswath Damodaran en vez de la deuda reportada en los informes anuales de los operadores. Los cálculos efectuados por Aswath Damodaran son considerados como un estándar por la mayoría de los actores del

mercado y se observa que el valor en libros de la deuda suele ser más estable que el valor de mercado.

De forma similar al método seguido para determinar la β_{asset} , se evaluará el nivel apropiado de apalancamiento utilizando la misma comparativa de operadores en Latinoamérica, tomando el valor en libros de la deuda de Aswath Damodaran.

Costo de la deuda

El costo de la deuda se define como: $C_d = (1 - T) \times (R_f + R_D)$

Dónde: R_f es la tasa de retorno libre de riesgo.

R_D es la prima de riesgo de deuda.

T es la tasa de impuestos corporativa.

La prima de riesgo de deuda de una empresa es la diferencia entre lo que una empresa tiene que pagar a sus acreedores al adquirir un préstamo y la tasa libre de riesgo. Típicamente, la prima de riesgo de deuda varía de acuerdo con el apalancamiento de la empresa – cuanto mayor sea la proporción de financiamiento a través de deuda, mayor es la prima debido a la presión ejercida sobre los flujos de efectivo.

Una manera válida de calcular la prima de riesgo es sumar a la tasa libre de riesgo la prima de riesgo de la deuda asociada con la empresa, en base a una comparativa de las tasas de retorno de la deuda (p.ej. Eurobonos corporativos) de empresas comparables con riesgo o madurez semejantes.

En el caso que nos ocupa, se utiliza el Impuesto sobre la Renta (ISR) vigente en México como la tasa adecuada de impuestos corporativos (T), para estimar el CCPP en un año determinado. Para el año 2012, se utiliza un nivel de ISR del 30%. El análisis de los parámetros que intervienen para la estimación del CCPP se basa en la información publicada por Aswath Damodaran en abril de 2012.

De esta forma se usará un costo de la deuda para el concesionario fijo que corresponde con la tasa de retorno libre de riesgo de México, más una prima de deuda por el mayor riesgo que tiene un operador en comparación con el país. Para definir la prima se ha utilizado una comparativa internacional.

De esta forma se tiene el siguiente resultado:

	Fijo
Tasa libre de riesgo	6.63%
Beta desapalancada	0.38
Prima de mercado	5.20%
Ce	14.68%
Cd	7.88%
Apalancamiento	45.94%
Tasa de inflación	3.39%
Tasa de impuestos	30.00%
CCPP nominal antes impuestos	11.56%
CCPP real antes impuestos	7.90%

Tabla 4. Cálculo del costo de capital (Fuente: Analysys Mason)

6. Estructura del Modelo Fijo.

En la figura 6 se muestra la estructura del modelo CITLP para la red del concesionario representativo fijo.

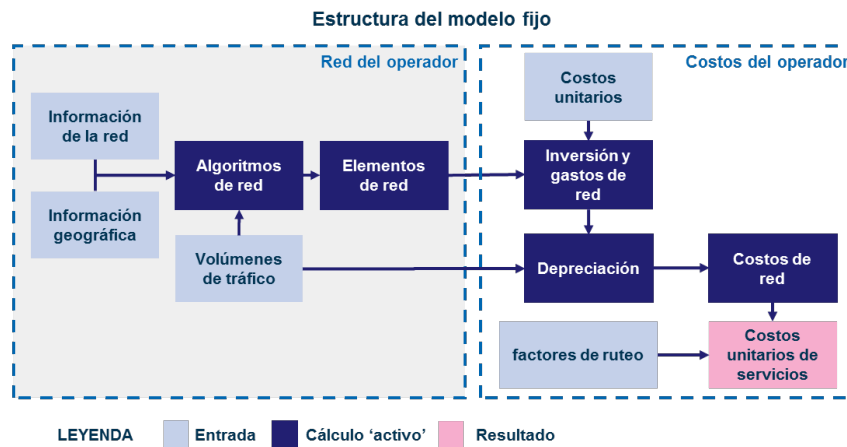


Figura 6: Estructura del modelo fijo (Fuente: Analysys Mason)

Conceptualmente, el modelo está compuesto por tres capas principales:

- La **capa de agregación** concentra el tráfico originado por los suscriptores a través de *switches* de agregación y lo dirige al *router* regional donde se decide cómo tratar el tráfico.

- La **capa de distribución** es el primer nivel de inteligencia de la red y redirige el tráfico – a través de la red *core* si es necesario – hasta hacerlo llegar a su destino.
- La **capa *core*** corresponde a la malla de *routers* que enlazan los distintos ASLs de México y gestionan y distribuyen el tráfico nacional.

Asimismo, el Modelo Fijo toma en consideración a un concesionario hipotético representativo con cobertura nacional, por lo cual se consideró que el operador en cuestión da servicio de telecomunicaciones en 23,205 localidades, congruente con el área cubierta con el concesionario fijo con mayor despliegue de red.

En este tenor, para que se pueda dar los servicios de telecomunicaciones el modelo considera una red de tres niveles formada de nodos urbanos (Tier 1 y 2) y rurales (Tier 3).

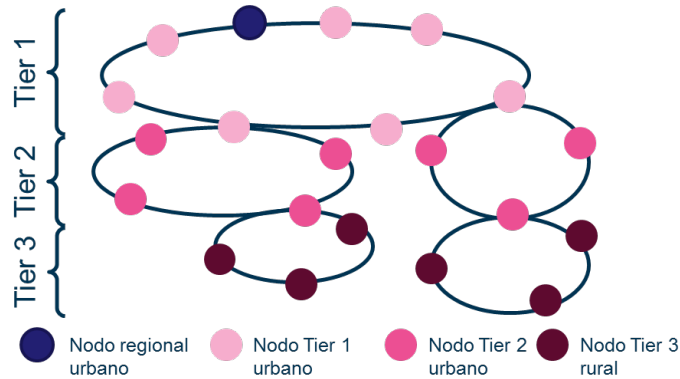


Figura 7. Diseño implementado en el Modelo Fijo.

Este diseño presupone al menos un nodo por localidad cubierta. Todos los nodos Tier 1 y Tier 2 (5020 nodos entre ambos) son urbanos y los nodos Tier 3 (19600 nodos) son rurales, lo que permite una fácil identificación de los activos urbanos y rurales.

Este diseño es robusto, es decir, resistente a fallos críticos en nodos de la red al permitir que se pueda seguir prestando los servicios a la mayor cantidad de usuarios si en algún momento ocurriera una falla en algún nodo.

La red troncal está compuesta de un total de 9 nodos nacionales y 11 nodos *core*, *estos* nodos están conectados de forma redundante por seis anillos de fibra con una longitud total de 13 743 kilómetros sin traslape de rutas. Asimismo, se modelan 197 nodos regionales, los cuales están conectados entre sí con anillos de fibra, con dos nodos *core* conectado a cada anillo, sumando un total de 22 000 kilómetros.

Cabe señalar que las distancias entre nodos, recorrida por la fibra se ha calculado en base a la red de carreteras de México.

Conceptualmente en el Modelo Fijo se dividió el país en nueve regiones, similares a las utilizadas en la definición de las concesiones móviles, en virtud de que:

- Los concesionarios móviles serán uno de los clientes principales del concesionario fijo modelado para interconexión.
- Cada una de las regiones tiene un nodo nacional que permite la interconexión y el tránsito.
- Se ha implementado la redundancia de los sistemas y nodos a través de los factores de utilización.

Los anillos se dimensionan en función de un número máximo de nodos por anillo calculado en función de la capacidad de la fibra.

Se calcula la proporción de tráfico por región en base al número de líneas fijas, el cálculo se efectúa a nivel de estado.

La red se dimensiona a partir del tráfico anual del concesionario representativo, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

- Proporción de tráfico en hora punta de voz: 9.5% para voz, 9% para datos, 6% para SMS.¹²
- Proporción de tráfico en días laborables: 83% para voz, 80% para SMS.¹³
- Ancho de banda ocupado por voz: 92kbit/s (codec G.711).
- Duración media de las llamadas: 2.5–3.5 minutos según el tipo de llamada¹⁴.
- Intentos de llamadas por llamada exitosa: 1.43 (basado en comparativas internacionales).
- Se estima el tamaño de un SMS fijo a 79 bytes.¹⁵

El tráfico por servicios a nivel de mercado se distribuye entre los servicios de red, como se observa en la figura 8.

¹² Estimaciones Analysys Mason en base a datos proporcionados por los concesionarios.

¹³ Estimaciones Analysys Mason.

¹⁴ Estimaciones Analysys Mason.

¹⁵ Basada en información proporcionada por los concesionarios.

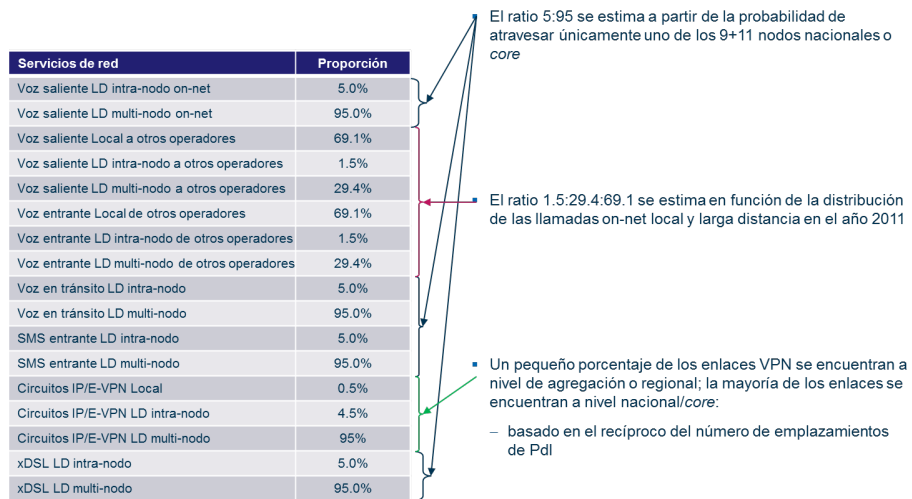


Figura 8: Trafico por servicios.

Una matriz de enrutamiento convierte el tráfico de red en carga de red teniendo en cuenta la utilización de cada activo por cada tipo de servicio de red.

Posteriormente los elementos de red se dimensionan en función de parámetros técnicos y geográficos, así como del tráfico que tiene que soportar la red.

- Los MSANs y mini-MSANs se dimensionan en base al número de líneas asociadas a cada Nodo Tier 3 con fibra, Tier 2 y Tier 1:
- Los enlaces del MSAN/mini-MSAN al edge switch se dimensionan en base al tráfico agregado de voz y datos:
- Los edge switches se dimensionan en base al tráfico agregado de los servicios provenientes de los MSAN, y del tráfico destinado al edge router.
- Los SBCs se encuentran presentes a nivel de todos los nodos regionales:
 - El SBC deberá tener en cuenta un tráfico adicional de interconexión en el caso de una interconexión a nivel de nodo regional.
- El *edge router* se dimensiona en función del tráfico agregado de los servicios provenientes de los MSAN y de la proporción del tráfico de larga distancia intra-nodo saliente y entrante.
- El *core router* se dimensiona en base al tráfico saliente y entrante que se transporta por la red *core*, así como del tráfico de larga distancia saliente y entrante que requiere transportarse entre nodos *core*.

- El *core switch* se limita a transportar el tráfico (limitado) que necesitan enviar y recibir los sistemas de red y soporte, como pueden ser el DNS, NMS, web, etc.
- El transporte a nivel regional y *core* se dimensiona en base al tráfico efectivo transportado por cada enlace, en base al despliegue de tecnología DWDM
- Los sistemas de red y soporte (DNS, NMS, web, etc.) se dimensionan en base a criterios específicos, como pueden ser el número de llamadas para el *call server*, el número de usuarios para el *billing system* o VMS, o el número de SMS/s para el SMSC.
- Los elementos de interconexión se dimensionan en base al tráfico de interconexión así como a la tecnología (PSTN o Ethernet) utilizada para la interconexión.

El cálculo del diseño de red determina las necesidades en términos de activos en respuesta a los requerimientos de cobertura y capacidad a mitad del año considerado – activación ‘just-in-time’.

Sin embargo, el algoritmo de costos de capital permite considerar un tiempo de despliegue entre la compra del activo y su activación efectiva en la red, ya que sería irrealista considerar una compra, instalación y activación instantánea de los activos.

En el modelo se consideran las tendencias de costos de capital en los equipos en base a estimaciones de otros modelos CITLP públicos.

El capex se calcula como el capex directo de la compra del activo con un costo adicional estimado del 2% asociado a la instalación y verificación de su buen funcionamiento.

El opex se calcula de la siguiente manera:

- Opex directo, correspondiente a gastos de alquiler, electricidad, etc. estimado en un 5% del capex.
- Costos de mantenimiento y soporte, que varían en función del tipo de activo, pudiendo oscilar entre un 1% para material de transmisión (fibra, zanjas, etc.) y un 20% para elementos de red como el SBC, *routers* o *switches*.

La amortización de las inversiones y de los costos operativos se realiza mediante la depreciación económica, con lo cual se define el monto de los costos que van a ser recuperados cada año tomando en cuenta el valor del dinero en el tiempo y el perfil de

tráfico de cada uno de los servicios, de esta forma se permite que durante el periodo modelado exista una recuperación completa de todos los costos incurridos.

Para determinar los costos incrementales promedio es necesario que a través de los factores de enrutamiento se realice su asignación.

Para los costos comunes, se estima que para el concesionario fijo los costos que son comunes al tráfico y a los suscriptores (la red de acceso fija) son los costos generales. Todos los otros costos medios incrementales se asignan en base a los factores de enrutamiento para los diferentes servicios de tráfico.

Finalmente, se calculan los costos totales recuperados por costos unitarios LRAIC+.

De los cálculos realizados en el Modelo de Costos de la red fija para determinar las tarifas de interconexión sometidas a resolución del Instituto y aplicando un tipo de cambio promedio del periodo de 13.17¹⁶ pesos por dólar de los Estados Unidos de América, se obtuvo el siguiente resultado para el 2013:

a) Tarifa de interconexión dentro del mismo nodo regional es de \$0.02392 pesos M.N. por minuto.

La tarifa de interconexión anterior corresponde a aquella que Alestra deberá pagar:

- Por terminar tráfico local en el Área de Servicio Local con punto de interconexión. La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.
- Por originar o terminar tráfico de larga distancia en el área de servicio local con punto de interconexión correspondiente a las redes públicas de telecomunicaciones de Telmex y Telnor.
- Por originar y terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario origen o destino y que depende del Área de Servicio Local con punto de interconexión correspondiente a la red pública de telecomunicaciones de Telmex y Telnor.

¹⁶ Fuente: Obtenido con base al promedio anual de 2012 del tipo de cambio diario para solventar obligaciones denominadas en dólares de los Estados Unidos de América para ser cumplidas en la República Mexicana.

- b) **Tarifa de interconexión por minuto entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional es de \$0.02683 pesos M.N. por minuto.**

Las tarifas de interconexión anteriores que Alestra deberán pagar a Telmex y Telnor por interconexión a nivel de central de tránsito interurbano para:

- Originar o terminar tráfico en una central de destino perteneciente a otra Área de Servicio Local conectada directamente a la central de tránsito interurbano y finalizar en usuarios de Telmex y Telnor.
- Originar o terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario de Telmex y Telnor que está subordinada a la central con capacidad de enrutamiento conectada directamente a la central de tránsito interurbano.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

- c) **Tarifa de interconexión por minuto entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales es de \$0.02780 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa de interconexión anterior que Alestra deberán de pagar a Telmex y Telnor, por interconexión a nivel de central de tránsito interurbano para:

- Originar o terminar tráfico en una central de destino perteneciente a otra Área de Servicio Local conectada directamente a la central de tránsito interurbano que a su vez se encuentra conectada a otra central de tránsito interurbano con la cual Alestra tenga interconexión directa y finalizar en usuarios de Telmex y Telnor.
- Originar o terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario de Telmex y Telnor, que está subordinada a la central con capacidad de enrutamiento conectada directamente a la central de tránsito interurbano que a su vez se encuentra conectada a otra central de tránsito interurbano con la cual Alestra tenga interconexión directa.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

- d) Tarifa de tránsito dentro del mismo nodo regional es de \$0.00968 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la función de tránsito local, así como a la función de tránsito correspondiente a la entrega de tráfico de la red de Alestra en el Área del Servicio Local con punto de interconexión de la red de Telmex y Telnor que tiene como destino un tercera red interconectada con éste concesionario en la misma Área del Servicio Local y desde la cual esa tercera red recibe y entrega tráfico a sus usuarios en un Área del Servicio Local sin punto de interconexión.

De manera independiente, Alestra deberán pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

- e) Tarifa de tránsito entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional es de \$0.01259 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la entrega de tráfico de la red pública de telecomunicaciones de Alestra en la central de tránsito interurbano de Telmex y Telnor que tiene como destino una tercera red conectada a la central de destino de Telmex y Telnor siempre y cuando dichas centrales pertenezcan a Áreas del Servicio Local distintas.

De manera independiente, Alestra deberán pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

- f) Tarifa de tránsito entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales es de \$0.01356 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la entrega de tráfico de la red pública de telecomunicaciones de Alestra en la central de tránsito interurbano de Telmex y Telnor que está conectada directamente a otra central de tránsito interurbano de Telmex y Telnor, que tiene como destino una tercera red conectada a la central de destino de Telmex y Telnor, siempre y cuando dichas centrales pertenezcan a Áreas del Servicio Local distintas.

De manera independiente, Alestra deberán pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

2. Medición de tráfico y cargo adicional por intentos de llamadas no completadas.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra señala lo siguiente:

“Mantener la improcedencia de cargos adicionales por concepto de intentos de llamadas no completadas y que la aplicación de las tarifas determinadas sea sobre el total de la suma de segundos en cada periodo de facturación.”

Telmex y Telnor mencionan que independientemente del éxito o fracaso en la completación de llamadas hacia la red pública de telecomunicaciones de Telmex/Telnor, cada intento de llamada utiliza en alguna medida la infraestructura de transmisión, conmutación, sistemas de administración y monitoreo dispuesta por dichos concesionarios para proporcionar una óptima interoperabilidad entre concesionarios. Por lo que, a decir de dichos concesionarios es completamente justificado el cobro que por intento de llamadas se tiene estipulado en los Convenios de Interconexión.

Consideraciones del Instituto.

En lo que hace a la medición de tráfico este Instituto considera que es económicamente eficiente que un concesionario pague por el uso de la infraestructura en función de su utilización real. De tal forma, que si un concesionario utiliza la infraestructura de otro concesionario solamente por una fracción de minuto, es económicamente ineficiente que se le cobre como si hubiera utilizado dicha infraestructura por un minuto completo, debido a que este sobre pago se trasladaría directamente a las tarifas que el concesionario ofrece al usuario final.

Los costos determinados por el Modelo de Costos del Instituto y que determinan las tarifas para el año 2013 están calculados con base en un pronóstico del uso real de la infraestructura de interconexión, por lo que las tarifas determinadas permiten a Telmex y Telnor recuperar los costos en los que incurren para la prestación del servicio de interconexión.

En tal virtud, el Instituto determina que el cálculo de las contraprestaciones que Alestra deberá pagar a Telmex y Telnor por las llamadas cursadas hacia sus redes, se lleve a cabo sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

En lo que respecta al cargo por intentos de llamadas no completadas; este Instituto reitera que los costos determinados por el Modelo de Costos del Instituto están calculados con base en un pronóstico del uso real de la infraestructura de interconexión en estricto cumplimiento al lineamiento Segundo de los Lineamientos, por lo que las tarifas determinadas permiten a Telmex y Telnor recuperar los costos en los que incurren para la prestación del servicio de interconexión, incluyendo aquellos relacionados a los intentos de llamadas no completadas. De ahí que resulten improcedentes por infundados los argumentos de Telmex y Telnor en cuanto a la aplicación de un sobrecargo por intentos de llamadas no completadas.

En virtud de lo anterior, es procedente la solicitud planteada por Alestra en el sentido de que no resulta justificado adicionar un sobrecargo por intentos de llamadas no completadas en la originación o terminación del tráfico en las redes de Telmex y Telnor.

3. Servicio de tránsito.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra solicita que se reitere que en el caso del servicio de tránsito, la tercera red con la que se intercambia el tráfico tiene derecho a recuperar exclusivamente la tarifa de terminación (interconexión) vigente, sin aplicar cargo alguno por concepto de transporte hacia el ASL que no cuenta con punto de interconexión.

Por su parte, Telmex y Telnor indican que el servicio de tránsito es para tramitar tráfico dentro de la misma Área de Servicio Local (ASL), es así que el tránsito local puede ser ofrecido por cualquier otra red pública de telecomunicaciones autorizada para prestar el servicio local. Mencionan dichos concesionarios que las redes locales no están facultadas para ofrecer servicios de larga distancia, son las redes locales las que ofrecen los servicios de tránsito local, las redes de larga distancia que sí están facultadas para ofrecer servicios de larga distancia, no ofrecen naturalmente los servicios de tránsito, por lo que no existe servicio de tránsito de larga distancia.

Telmex y Telnor indican que existen ASL en las cuales operan otros concesionarios de servicio local móvil algunos incluso con mayor porcentaje de números (telefónicos) que dichos concesionarios, los cuales deberían proporcionar el servicio de tránsito, de acuerdo con las Reglas de Servicio Local, en virtud de que cuentan con las funciones, elementos, capacidades e infraestructura que con empleados en la prestación de dicho servicio.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, el Instituto considera que es técnicamente factible el intercambio de tráfico entre las redes de Telmex y Telnor con otras redes públicas de telecomunicaciones en los CTIs, CCEs o en aquellas ASL con puntos de interconexión, toda vez que dichos concesionarios cuentan con la capacidad necesaria para realizar funciones de conmutación y de tránsito.

En este sentido y en concordancia con lo establecido en la fracción IV de la Regla Vigésimasegunda de las RdSL, el transporte que lleve a cabo la tercera red desde la ASL en la que se encuentre el CTI, CCE o punto de interconexión en la que se intercambia el tráfico, hasta la ASL sin punto de interconexión en la que se encuentra el usuario de destino, no implica un cargo adicional.

Por lo que Alestra, sólo tendrá que pagar la tarifa de interconexión por la originación o terminación de tráfico que sea aplicable con la tercera red de destino, por lo que los argumentos de Telmex y Telnor en este sentido resultan improcedentes.

4. Aplicación automática y uso de infraestructura existente.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra solicita la aplicación automática, inmediata y continua, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2013, de las tarifas, términos y condiciones señalados en el numeral anterior, utilizando para el intercambio de tráfico entre las redes la misma infraestructura de interconexión y puntos de interconexión existentes entre Alestra, Telmex y Telnor.

Por su parte, Telmex y Telnor manifestaron que la solicitud de Alestra de utilizar para el intercambio de tráfico entre las redes la misma infraestructura de interconexión existente, es improcedente, ya que no es factible que los diferentes tipos de tráfico se mezclen en una sola interconexión, las condiciones establecidas para cada una de las diferentes interconexiones son diferentes y con reglas distintas.

Dichos concesionarios mencionan que la interconexión local se establece en centrales telefónicas que cursan específicamente este tráfico dentro de una misma área de servicio local, el permitir que en esta misma interconexión se pueda entregar tráfico de larga distancia hace necesaria la utilización de más elementos de red para poder completar la llamada, lo cual elevaría el costo de la prestación del servicio, lo que tendría un efecto directo en el incremento de la tarifa de interconexión.

Consideraciones del Instituto.

Sobre lo anterior, este Instituto en la presente Resolución determina las tarifas, términos y condiciones de interconexión que deberán establecer Alestra, Telmex y Telnor, aplicables para el periodo comprendido entre el 1° de enero de 2013 y el 31 de diciembre de 2013. En este sentido, se considera solventada la primera petición de Alestra sobre la aplicación de los términos y condiciones de interconexión.

Por lo que hace el uso de los enlaces de interconexión existentes, este Instituto considera que en términos del artículo 41 de la LFT los concesionarios de redes públicas deberán adoptar diseños de arquitectura abierta. Asimismo, la condición 5-6 de la Concesión de Telmex y de la Concesión de Telnor dispone que dichos concesionarios se obligan a aplicar los diseños de arquitectura abierta de redes, para que se puedan interconectar otras redes incluyendo los criterios referentes a la oferta de ciertas facilidades y funcionalidades inherentes a la red.

Por otra parte, la condición 5-2 señala que para determinar las condiciones no convenidas la Secretaría se asegurará de que los arreglos de conexión sean acordes con principios y prácticas de ingeniería aceptable. De igual forma, la condición 5-3 establece la obligación para instalar la capacidad suficiente para satisfacer la demanda de servicios de interconexión, de conformidad a las normas técnicas aprobadas por la Secretaría y de acuerdo a los términos y condiciones de los contratos que se convengan.

Asimismo, el párrafo segundo de la Regla Vigésimatercera de las RdSL, establece que los concesionarios de servicio local deberán establecer en los convenios de interconexión respectivos que el enlace necesario para interconectar sus redes públicas podrá ser provisto por cualquiera de dichos concesionarios. Cuando resulte técnicamente factible, los concesionarios de servicio local que se interconecten podrán intercambiar tráfico público conmutado a través de los enlaces de interconexión existentes.

Desde el punto de vista técnico y económico resulta eficiente usar los enlaces y puertos de interconexión a plena capacidad para intercambiar el tráfico entre las redes públicas de telecomunicaciones de los concesionarios interconectados.

Existen casos en los que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones cursan un mayor volumen de tráfico local y en menor medida tráfico de larga distancia, bajo este supuesto no resultarían justificadas las inversiones por instalar enlaces de interconexión diferenciados por el tipo de tráfico que curse por ellos, ya que el enlace instalado para el tráfico de larga distancia no sería utilizado plenamente, lo que implica capacidad ociosa, así como el pago por componentes o recursos que no se requieren.

Una solución eficiente consiste en usar a plena capacidad los medios de transmisión y los equipos de telecomunicaciones ya existentes en las redes interconectadas, para cursar tráfico local, de larga distancia o de tránsito, con lo que se garantiza la prestación de los servicios de interconexión en forma continua y eficiente.

Asimismo, es importante considerar que las funciones básicas que realiza la red pública de telecomunicaciones de un concesionario para originar o terminar una llamada consisten en la conmutación y la transmisión para efectos de cursarla y la señalización para establecerla, mantenerla y liberarla, dichas funciones son independientes de la infraestructura y componentes de la red pública de telecomunicaciones del concesionario que entrega el tráfico.

Como se observa en las figuras 2 y 3 de la presente Resolución, la llamada es entregada a través del enlace de interconexión en la ASL, en la que se encuentra la central de conmutación de Telmex y Telnor, esta central realizará funciones de conmutación a fin de transmitir la llamada al concentrador en el cual está conectado el usuario de destino. De lo que se desprende que independientemente de la naturaleza del tráfico (local o larga distancia) que reciba Telmex o Telnor, siempre se utilizarán las mismas funciones y componentes para la terminación de dicho tráfico en el usuario de destino.

A efecto de identificar plenamente el tráfico que curse por los enlaces de interconexión existentes, los concesionarios deberán cumplir con el numeral 8 del Plan Técnico Fundamental de Señalización, el cual establece la información que deberá intercambiarse en la interconexión de redes para la correcta tasación y facturación de los servicios.

En virtud de lo anterior, este Instituto concluye que es técnicamente factible que Alestra, Telmex y Telnor intercambien tráfico a través de los enlaces de interconexión existentes y en consecuencia resultan improcedentes por infundados los argumentos de Telmex y Telnor que esgrimieron sobre este tema.

Adicionalmente, cabe mencionar que en las Especificaciones Técnicas de Portabilidad¹⁷ se establecieron los formatos para el intercambio de dígitos del número de B en la señalización entre redes públicas de telecomunicaciones los cuales permiten identificar plenamente el concesionario que origina la llamada, la red en la que termina, el tipo de llamada (local, fijo, móvil o larga distancia) con lo cual aún cuando el tráfico sea transmitido por un mismo enlace de interconexión no corresponde a tráfico irregular.

5. Entrega de información sobre los puntos de interconexión.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra manifiesta que en tanto Telmex y Telnor no hagan entrega de la información relativa a las Centrales de Tránsito Interurbano o CTI, de las Centrales con Capacidad de Enrutamiento o CCE y de los puntos de interconexión para el intercambio de tráfico de cada una de las ASL en que se divide el país, o bien retrase o niegue la entrega de infraestructura de interconexión dentro de los plazos establecidos en la resolución, Alestra podrá continuar utilizando la infraestructura y los arreglos técnicos para intercambio de tráfico utilizados a la fecha, aplicando para ello las tarifas más bajas resueltas por el Instituto y la metodología de cobro en segundos para cada periodo de facturación.

Agrega Alestra que cuando se utilice una jerarquía de interconexión superior mediante la libre elección del concesionario que la emplea, es cuando resulta procedente la aplicación de las tarifas y demás términos y condiciones resueltos por el Instituto para ese nivel jerárquico.

¹⁷ RESOLUCION por la que el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones emite las especificaciones técnicas para la implantación de portabilidad de números geográficos y no geográficos, publicada el 28 de noviembre de 2007 en el DOF.

Por su parte, Telmex y Telnor indican que es improcedente la solicitud de Alestra, dichos concesionarios mencionan que los domicilios de los Puntos de Interconexión de los concesionarios que se interconectan son instalaciones estratégicas y puntos neurálgicos de sus redes, ya que en ellos se encuentran operando: la central de conmutación telefónica, los sitios de ubicación en los cuales están instalados los equipos y dispositivos de transmisión y los puertos de conmutación que transportan las señales de un punto a otro de las redes, por lo que es importante que los puntos de interconexión tengan las medidas de confidencialidad, seguridad de vigilancia y acceso que garanticen la integridad y la operación de los dispositivos y equipos que se encuentren instalados.

Argumentan Telmex y Telnor que en caso que dichas instalaciones sufrieran algún daño o atentado, podría afectar gravemente no solo a la integridad de la operación de los equipos, sino que podría afectar la integridad del servicio telefónico. Por otro lado, en las 199 poblaciones no abiertas a la prescripción, mencionan Telmex y Telnor que no existe una definición relacionada con estos puntos de interconexión.

Telmex y Telnor manifiestan que en la legislación vigente no existe un marco regulatorio que norme la interconexión entre dos redes de concesionarios del servicio de larga distancia y tampoco define la utilización de centrales de jerarquía superior, por lo que la petición de Alestra es infundada, indican que lo anterior se corrobora con lo establecido en la Regla 8 de las Reglas del Servicio de Larga Distancia.

Por otro lado, Telmex y Telnor indican que tienen celebrado el contrato de "Prestación del Servicio de Larga Distancia", mediante el cual prestan el servicio de transporte interurbano, para que Alestra pueda completar su oferta de servicios de larga distancia a nivel nacional, sin necesidad de realizar alguna inversión en infraestructura propia,

Asimismo, Telmex y Telnor manifiestan que la reventa (servicio de transporte interurbano), es un servicio que se presta basado en acuerdos comerciales y que no tienen otra naturaleza que no sea la comercial.

Consideraciones del Instituto.

Sobre lo anterior, este Instituto en la presente Resolución determina las tarifas de interconexión y de tránsito solicitadas por Alestra y que deberá pagar a Telmex y Telnor, para el periodo comprendido entre el 1° de enero de 2013 y el 31 de diciembre de 2013.

Por otra parte, este Instituto reitera que el servicio de transporte interurbano sí es un servicio de interconexión en términos de lo establecido en los artículos 42 y 43 de la LFT, así como la fracción V del artículo 2 del Reglamento de Telecomunicaciones.

En relación a la solicitud de Alestra de contar con la información de los puntos de interconexión de Telmex y Telnor se señala que el 17 de febrero de 2015 se publicó en el DOF el *Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones define los puntos de interconexión a la red pública de telecomunicaciones del Agente Económico Preponderante*, en dicho acuerdo se establece la obligación del Agente Económico Preponderante de proporcionar a los concesionarios que así se lo soliciten la información relativa a los puntos de interconexión, por lo que Alestra podrá solicitar dicha información en los términos del mencionado acuerdo.

Respecto a los argumentos de Telmex y Telnor sobre la improcedencia sobre la interconexión entre dos redes de concesionarios del servicio de larga distancia, así como en relación con la interconexión en centrales con jerarquía superior y la aplicación de la Regla 8 de las RSLD, este Instituto considera que dichos argumentos son infundados, toda vez que en términos del artículo 42 de la LFT, los concesionarios están obligados a interconectar sus redes públicas de telecomunicaciones cuando otro concesionario lo solicite y, en todo caso, de formalizar dicha interconexión mediante la suscripción del respectivo convenio, sin que para ello existan limitaciones, condiciones o requisitos como acreditar la existencia de un servicio de interconexión o que se establezca determinado esquema de interconexión.

6. Aplicación continúa de las tarifas y condiciones de interconexión.

Argumentos de las partes.

En la Solicitud de Resolución, Alestra solicita determinar que las tarifas, términos y condiciones establecidos en la resolución que recaiga al presente escrito, tendrán una aplicación por todo el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2013, sin embargo, continuarán su vigencia hasta en tanto las partes acuerden nuevas tarifas, términos y condiciones o el Instituto establezca en una nueva resolución las tarifas, términos y condiciones a ser aplicables entre las partes o en razón de trato no discriminatorio le sea aplicable a alguna de las partes con motivo de una resolución o acuerdo con un tercero. Asimismo, Alestra pide que las tarifas sean aplicables a partir del 1 de enero de 2013, a efecto de brindar certidumbre respecto de las condiciones de interconexión aplicables para las partes.

Por su parte Telmex y Telnor indican que es improcedente la solicitud de Alestra, ya que han suscrito el convenio de interconexión correspondiente, así toda la modificación al mismo corresponde a un acuerdo que las partes celebren, por lo que no es procedente que Alestra solicite la aplicación de "tarifas, términos y condiciones" que no han sido aceptados por Telmex y Telnor. Asimismo, indica que la LFT privilegia la voluntad de las partes y la libertad que éstas tienen para establecer y determinar los términos y condiciones bajo los cuales desean obligarse, por lo que al existir un convenio vigente entre las partes, es innecesaria la participación del Instituto.

Consideraciones del Instituto.

Respecto a lo solicitado por Alestra, se considera que, el Instituto tiene facultades para determinar las condiciones que, en materia de interconexión, no hayan podido convenirse entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones. En este sentido, Alestra plantea como condición no convenida las tarifas de interconexión y tránsito que deberá pagar a Telmex y Telnor, para el periodo comprendido entre el 1° de enero de 2013 y el 31 de diciembre de 2013.

En virtud de lo anterior, este Instituto en la presente Resolución determina las tarifas de interconexión y la vigencia de las mismas, de tal manera que se otorga certeza a las partes respecto de la aplicación de las mencionadas tarifas. Sobre la aplicación continua de las mismas, este Instituto considera que para los periodos posteriores al 1 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2013 las partes deberán atenerse a lo establecido en la legislación aplicable.

7. Términos y condiciones adicionales.

Argumentos de las partes.

Alestra manifiesta que en cuanto al resto de los puntos pendientes de acordar entre las partes y que no hayan sido expresamente referidos, solicita resolver a la extinta Comisión en concordancia con los criterios de esa Comisión tal y como se desprende de la Resolución 2011 y 2012.

Adicionalmente, de la revisión de las condiciones de interconexión solicitadas por Alestra en la Resolución P/140410/190 y P/EXT/270511/58 aplicables para los periodos entre el 1 de enero al 31 de diciembre 2011 y del 1 de enero al 31 de diciembre 2012, Alestra solicita la determinación de lo siguiente:

- i) Los enlaces y puertos de interconexión deberán entregarse por parte de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. en un plazo máximo de 30 (treinta) días hábiles a partir de la fecha de solicitud de Alestra, S. de R.L. de C.V.
- ii) Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. deberán prever las modificaciones o ampliaciones de su infraestructura con base en los pronósticos de servicios y de líneas a efecto de garantizar el cumplimiento de los plazos de entrega de los servicios de interconexión.

En caso fortuito o de fuerza mayor que provoquen que Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. no cuenten con la capacidad instalada para proveer los servicios de interconexión, acreditado por un perito en telecomunicaciones, dichos concesionarios y Alestra, S. de R.L. de C.V., deberán acordar tiempos razonables de entrega.

En el supuesto de que quede acreditado por un perito en telecomunicaciones que Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. necesitan efectuar ampliaciones o modificaciones a su infraestructura, deberán implementar una alternativa de interconexión viable en un plazo no mayor a 20 (veinte) días hábiles contados a partir de la fecha de solicitud de servicios de interconexión, para que se garantice la prestación de los mismos en forma continua y eficiente, sin que esto resulte en un costo adicional o diferenciado para su establecimiento.

- iii) Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. deberán otorgar a Alestra enlaces de interconexión con capacidad de E1 y sus múltiplos, así como en interfaces DS3, STM1 o aquella capacidad que resulte eficiente para satisfacer las necesidades de tráfico entre las respectivas redes.
- iv) Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. deberán permitir la compartición de infraestructura, y deberá hacer disponible el servicio de coubicación y todos los elementos necesarios como el servicio de suministro de energía, aire acondicionado, medidas de seguridad y demás facilidades que requiera Alestra.

El tiempo máximo para que Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. preparen, instalen y terminen el sitio para su ocupación

por parte de Alestra, S. de R.L. de C.V., será de 30 (treinta) días hábiles a partir de presentada la solicitud de servicio.

Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., deberán permitir que se interconecten entre sí, por medio de canalizaciones y enlaces de transmisión, las redes públicas de telecomunicaciones de los concesionarios con presencia en un mismo espacio de ubicación y/o entre diferentes espacios de ubicación de distintos concesionarios ubicados dentro de la misma instalación de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., sin imponer restricciones ni cargo adicional alguno al respecto.

- v) Confirmar en la resolución que las partes en todo momento se deberán abstener, bajo cualquier circunstancia, de bloquear el tráfico, restringir o negar el suministro de capacidad necesaria para mantener la continuidad y calidad en el intercambio del mismo, por lo que tales actos sin causa justificada o autorización de la autoridad competente, tienen como sanción inmediata la revocación de la concesión del operador que resulte responsable, de conformidad con las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables, toda vez que se estaría afectando el tráfico cursado por usuarios de un servicio público.

Lo anterior debiera entenderse también aplicable para el caso que alguna de las partes niegue o retrase injustificadamente la entrega de otros servicios de telecomunicaciones, como un medio de coerción a la aplicación de lo resuelto por la Comisión, al impedir indebidamente la actuación de otros concesionarios con derecho a ello.

- vi) No considerar en su resolución para las tarifas y demás términos y condiciones no convenidas de interconexión para el año 2011, lo señalado en el párrafo último y penúltimo del Resolutivo Segundo de la Tercera Resolución de Alestra, en lo relativo al pago de los cargos de instalación y renta mensual de los enlaces del otrora llamado servicio de transporte interurbano, toda vez que la existencia o mantenimiento de los mismos puede deberse a la falta de suministro de información o infraestructura de interconexión por parte de Telmex, convirtiéndose con ello en un medio de especulación para elevar indebida y artificialmente el costo a sus competidores.

En todo caso, si la Comisión resuelve mantener dicha redacción, se debe aclarar que el cargo por dichos enlaces resultaría procedente únicamente cuando el concesionario, contando con la información y el suministro de infraestructura por parte de Telmex, decida mantenerlos y emplearlos a su conveniencia como enlaces de interconexión.

En materia de interconexión con protocolos de nueva generación.

vii) Para la interconexión entre las redes públicas de telecomunicaciones empleando enlaces IP y el protocolo SIP, lo siguiente:

1. Habiendo quedado demostrado que Telmex cuenta con infraestructura interna de nueva generación y que opera interconexiones con enlaces IP empleando el protocolo SIP, se le establezca la obligación de realizar con Alestra interconexiones empleando esos mismos arreglos como POI para el intercambio de tráfico entre sus redes.
2. Atendiendo el principio de supletoriedad internacional y el ejercicio realizado por Alestra establecer las tarifas, mecanismos de medición y tasación, plazos de entrega, y demás términos y condiciones que resultarán aplicables para el tráfico que se intercambie utilizando POI con tecnología de nueva generación, considerando la interconexión por capacidad con una tarifa de \$9,187.50 pesos por cada enlace de interconexión de 2Mbps.

Lo anterior, en el entendido de que habiendo resuelto la Comisión tarifas con base a un modelo de costos, así como términos y condiciones específicos para la interconexión IP e incluyendo la interconexión por capacidad, los mismos serán aplicables de inmediato a mi representada para este tipo de interconexiones.

3. Resolver que en caso que Telmex se niegue a proporcionar la información relativa a las versiones del protocolo que emplea, CODECS, interfaces, conectores, equipos de demarcación y demás información técnica necesaria para realizar la interconexión IP con protocolo SIP o se niegue a efectuar la misma, esta deberá realizarse en términos de la información y arreglos que Alestra establezca. Lo anterior, en tanto se define una normatividad de industria en este sentido, y sin menoscabo de las

sanciones que puedan resultar aplicables a Telmex en términos de lo establecido en la LFT.

Telmex y Telnor mencionan que solicitado por Alestra es improcedente, toda vez que las Resoluciones 2011 y 2012 se encuentran en Sub Judice, por lo que sus términos y condiciones no pueden ser aplicados hasta en tanto no exista una resolución firme que así lo decrete.

Consideraciones del Instituto.

Al respecto, se establece que mediante resoluciones P/IFT/051114/370, P/IFT/051114/371, P/IFT/051114/372 y P/IFT/051114/373, el Pleno del Instituto autorizó diversas ofertas públicas propuestas por Telmex y Telnor referentes a la prestación del servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados locales, de larga distancia nacional de larga distancia internacional y de interconexión para concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, y para el acceso y uso compartido de infraestructura pasiva, que como parte de las medidas fijas se le impusieron a Telmex y Telnor por ser Preponderantes dentro del sector de las telecomunicaciones.

En dichas ofertas se establecieron los términos y condiciones que están obligados a ofrecer Telmex y Telnor a los concesionarios solicitantes. Asimismo, a través del *Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las condiciones técnicas mínimas para la interconexión entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones*, publicado en el DOF el 31 de diciembre de 2014 el Pleno del Instituto establece las condiciones técnicas mínimas para la interconexión entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, las cuales establecen lo relacionado a interconexión a través de protocolo IP. Es así que los términos y condiciones ofrecidos en dichas ofertas y las condiciones técnicas mínimas establecidas están relacionadas con las condiciones solicitadas por Alestra, por lo tanto dicho concesionario podrá solicitar a Telmex y Telnor cualquier condición que en términos de las Ofertas de Referencia y el Acuerdo de Condiciones Técnicas Mínimas dichos concesionarios están obligados a ofrecer.

Lo anterior, debido a que si bien el procedimiento en el que se actúa fue iniciado bajo la vigencia de la LFT, las condiciones planteadas deberán regirse en términos de la normatividad vigente.

Al respecto, este Instituto considera que, independientemente del estado procesal que guarden dichas resoluciones, el Instituto en términos de los artículos 9-A fracción X y 42

de la LFT se encuentra facultado para resolver los términos, condiciones y tarifas relacionadas con la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones de Telmex, Telnor y Alestra. En este tenor, en la presente Resolución el Instituto se aboca a resolver las condiciones no convenidas por las partes de conformidad con las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables en materia de telecomunicaciones, por lo que los argumentos de Telmex y Telnor resultan improcedentes.

Por otra parte y con el fin de que los términos y condiciones de interconexión determinadas por el Instituto en la presente Resolución sean ofrecidos de manera no discriminatoria a los demás concesionarios que lo soliciten y que requieran servicios de interconexión, capacidades o funciones similares, el Pleno del Instituto estima conveniente poner la presente Resolución a disposición de los concesionarios. Para efectos de lo anterior, la presente Resolución será inscrita en el Registro Público de Telecomunicaciones a cargo del propio Instituto dentro de los diez días hábiles siguientes a su notificación.

Lo anterior, sin perjuicio de que Alestra, Telmex y Telnor formalicen los términos, condiciones y tarifas de interconexión que se ordenan a través de la presente Resolución y a tal efecto suscriban el correspondiente convenio. En tal sentido, dichos concesionarios, conjunta o separadamente, deberán presentar el convenio de interconexión para inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones dentro de los 30 (treinta) días hábiles siguientes a su celebración.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Séptimo Transitorio cuarto párrafo del *"Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6º, 7º, 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones"*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de junio de 2013; 1, 7, 15 fracción X, 16, 17 fracción I de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; Sexto Transitorio del Decreto por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de julio de 2014; 8, fracción II, y 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones; 2, 3, 9, 13, 16 fracción X, 32, 35, 36, 38 y 39 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; y 1, 2 fracción X, 4 fracción I, 6 fracción XXXVII, y 8 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno de este Instituto emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Dentro de los 10 (diez) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del servicio de interconexión conforme las condiciones y tarifas establecidas en la presente Resolución, Alestra, S. de R.L. de C.V., con las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., deberán celebrar el convenio de interconexión de sus redes públicas de telecomunicaciones conforme a los términos y condiciones determinados en la presente Resolución. Hecho lo anterior, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, dentro de los 15 (quince) días hábiles siguientes a su celebración, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones.

SEGUNDO.- En la interconexión entre las redes públicas de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. y Alestra, S. de R.L. de C.V., se aplicarán las siguientes tarifas:

- a) **Tarifa de interconexión dentro del mismo nodo regional es de \$0.02392 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa de interconexión anterior corresponde a aquella que Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar:

- Por terminar tráfico local en el Área de Servicio Local con punto de interconexión. La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.
- Por originar o terminar tráfico de larga distancia en el área de servicio local con punto de interconexión correspondiente a las redes públicas de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
- Por originar y terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario origen o destino y que depende del Área de Servicio Local con punto de interconexión correspondiente a la red pública de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.

- b) **Tarifa de interconexión por minuto entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional es de \$0.02683 pesos M.N. por minuto.**

Las tarifas de interconexión anteriores que Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. por interconexión a nivel de central de tránsito interurbano para:

- Originar o terminar tráfico en una central de destino perteneciente a otra Área de Servicio Local conectada directamente a la central de tránsito interurbano y finalizar en usuarios de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
- Originar o terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. que está subordinada a la central con capacidad de enrutamiento conectada directamente a la central de tránsito interurbano.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

- c) **Tarifa de interconexión por minuto entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales es de \$0.02780 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa de interconexión anterior que Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., por interconexión a nivel de central de tránsito interurbano para:

- Originar o terminar tráfico en una central de destino perteneciente a otra Área de Servicio Local conectada directamente a la central de tránsito interurbano que a su vez se encuentra conectada a otra central de tránsito interurbano con la cual Alestra, S. de R.L. de C.V. tenga interconexión directa y finalizar en usuarios de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
- Originar o terminar tráfico en el Área de Servicio Local que no tiene punto de interconexión en la cual se encuentra el usuario de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., que está subordinada a la central con capacidad de enrutamiento conectada directamente a la central de tránsito interurbano que a su vez se encuentra conectada a

otra central de tránsito interurbano con la cual Alestra, S. de R.L. de C.V. tenga interconexión directa.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

- d) Tarifa de tránsito dentro del mismo nodo regional es de \$0.00968 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la función de tránsito local, así como a la función de tránsito correspondiente a la entrega de tráfico de la red de Alestra, S. de R.L. de C.V. en el Área del Servicio Local con punto de interconexión de la red de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. que tiene como destino un tercera red interconectada con éste concesionario en la misma Área del Servicio Local y desde la cual esa tercera red recibe y entrega tráfico a sus usuarios en un Área del Servicio Local sin punto de interconexión.

De manera independiente, Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

- e) Tarifa de tránsito entre nodos regionales que dependen de un nodo nacional es de \$0.01259 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la entrega de tráfico de la red pública de telecomunicaciones de Alestra, S. de R.L. de C.V. en la central de tránsito interurbano de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. que tiene como destino una tercera red conectada a la central de destino de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., siempre y cuando dichas centrales pertenezcan a Áreas del Servicio Local distintas.

De manera independiente, Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

- f) Tarifa de tránsito entre nodos regionales que dependen de diferentes nodos nacionales es de \$0.01356 pesos M.N. por minuto.**

La tarifa anterior corresponde a la entrega de tráfico de la red pública de telecomunicaciones de Alestra, S. de R.L. de C.V. en la central de tránsito interurbano de Telmex y Telnor que está conectada directamente a otra central de tránsito interurbano de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., que tiene como destino una tercera red conectada a la central de destino de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., siempre y cuando dichas centrales pertenezcan a Áreas del Servicio Local distintas.

De manera independiente, Alestra, S. de R.L. de C.V. deberá pagar la tarifa de interconexión registrada en los convenios de interconexión con la tercera red de destino.

La vigencia de las tarifas de interconexión establecidas en los incisos a al f del presente Resolutivo aplicará a partir del día 1 de enero de 2013 y hasta el 31 de diciembre de 2013.

De conformidad con lo establecido en la fracción IV de la Regla Vigésimosegunda de las Reglas de Servicio Local, para el transporte que lleve a cabo la tercera red pública de telecomunicaciones desde el Área de Servicio Local con punto de interconexión, hasta el Área de Servicio Local sin punto de interconexión en la que se encuentra el usuario de destino, Alestra, S. de R.L. de C.V., tendrá que pagar la tarifa de interconexión que sea aplicable con la tercera red de origen o destino.

TERCERO.- Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. y Alestra, S. de R.L. de C.V. deberán cumplir con los siguientes términos y condiciones de interconexión:

- A) El cálculo de las contraprestaciones que Alestra, S. de R.L. de C.V., deberá pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., por el tráfico de interconexión y de tránsito cursado hacia y desde sus redes públicas de telecomunicaciones, se realizará sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.
- B) Las tarifas de interconexión determinadas en el Resolutivo SEGUNDO de la presente Resolución incluyen los costos relacionados a las funciones y componentes utilizados en los intentos de llamadas no completadas, por lo que no se deberá adicionar un sobrecargo por intentos de llamadas no completadas en la originación o

terminación del tráfico en las redes públicas de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.

C) Alestra, S. de R.L. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., deberán permitir el intercambio de todo su tráfico en la interconexión que lleven a cabo entre sus redes públicas de telecomunicaciones, a través de los enlaces y puertos de interconexión existentes.

CUARTO.- Notifíquese personalmente a Alestra, S. de R.L. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., el contenido de la presente Resolución.

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XIX Sesión Extraordinaria celebrada el 7 de abril de 2015, por unanimidad de votos de los Comisionados presentes Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Luis Fernando Borjón Figueroa, Ernesto Estrada González, Adriana Sofía Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel y Adolfo Cuevas Teja, con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/EXT/070415/75.